

**Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное агентство по образованию**

**Южно-Российский государственный технический университет  
(Новочеркасский политехнический институт)**

---

**В.В.Низовцев, Н.М.Реброва**

**ДОКАЗЫВАНИЕ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА  
В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ  
ПРОЦЕССАХ**

**Учебное пособие**

**Новочеркасск 2009**

УДК 347.9 (075.8)  
ББК 67.410я73  
Н 61

Рецензент – канд. юр. наук, судья Новочеркасского городского суда  
Ф.В. Политко

**Низовцев В.В., Реброва Н.М.**

Н61 Доказывание и доказательства в гражданском и арбитражном процессах: учебное пособие / Юж.-Рос. гос. техн. ун-т. - Новочеркасск: ЮРГТУ(НПИ), 2009. - 88 с.

В учебном пособии дана характеристика института судебных доказательств в гражданском и арбитражном процессах Российской Федерации. Наряду с теоретическим материалом в пособии содержатся контрольные вопросы по каждой теме, варианты контрольных работ, пример тестовых заданий, вопросы к зачету.

Предназначено для студентов специальности 030501.65-«Юриспруденция» всех форм обучения.

УДК 347.9 (075.8)  
ББК 67.410я73

© Южно-Российский государственный  
технический университет, 2009

© Низовцев В.В., Реброва Н.М., 2009

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	4
Тема 1. Понятие доказывания и судебных доказательств в гражданском и арбитражном процессах.....	5
Тема 2. Предмет доказывания в гражданском и арбитражном процессах .....	8
Тема 3. Распределение обязанностей по доказыванию в гражданском и арбитражном процессах.....	16
Тема 4. Относимость и допустимость доказательств.....	26
Тема 5. Классификация судебных доказательств.....	32
Тема 6. Оценка судебных доказательств.....	35
Тема 7. Объяснения сторон и третьих лиц. Объяснения лиц, участвующих в деле.....	43
Тема 8. Показания свидетелей.....	49
Тема 9. Письменные доказательства.....	53
Тема 10. Вещественные доказательства.....	61
Тема 11. Заключение эксперта.....	64
Тема 12. Аудио- и видеозаписи. Иные документы и материалы как средства доказывания в арбитражном процессе .....	70
Варианты контрольных работ.....	74
Вопросы к зачету.....	76
Примерные варианты тестовых заданий.....	78
Библиографический список.....	84

## ВВЕДЕНИЕ

Институт судебных доказательств является важнейшим в тех отраслях российского права, которые регламентируют порядок осуществления правосудия. Данному институту и его отдельным аспектам посвящено множество монографий, поскольку судебная практика показывает, что наиболее трудная часть судебной деятельности состоит не только в применении норм права, но и в установлении фактических обстоятельств дела.

В настоящее время гражданский и арбитражный процесс приобрели состязательный характер, означающий, что соответствующий суд создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств и установления фактических обстоятельств дела, а сам доказательств не собирает. Суд устанавливает судебную истину на основе доказательств, представленных сторонами. Только в случаях, прямо установленных законом, в гражданском и арбитражном процессе суд вправе истребовать доказательства по своей инициативе. По общему правилу суд истребует доказательства по ходатайству лиц, участвующих в деле. Поэтому результат рассмотрения дела зависит от активности сторон в процессе доказывания.

Основной задачей учебного пособия является обобщение и сравнительный анализ норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок судебного доказывания. ГПК РФ и АПК РФ имеют много общего в этой сфере. Однако есть и существенные отличия, обусловленные подведомственностью дел.

Темы 1–6 посвящены общим вопросам доказывания в гражданском и арбитражном процессах. В них раскрываются такие понятия как судебное доказывание, судебные доказательства, предмет доказывания, бремя доказывания, оценка доказательств. Темы 7–12 посвящены характеристике отдельных средств доказывания.

## **Тема 1. ПОНЯТИЕ ДОКАЗЫВАНИЯ И СУДЕБНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССАХ**

**Понятие судебного доказывания. Связь между логической и процессуальной сторонами в судебном доказывании.** В соответствии со ст. 198 ГПК РФ, 170 АПК РФ в судебном решении должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела. Недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, влечет отмену решения. Для разрешения спора суд должен сделать выводы на основе представленных и исследованных доказательств. Установление фактических обстоятельств дела достигается в результате судебного доказывания. В научной литературе до сих пор существует дискуссия о том, что такое доказывание.

По мнению И.В. Решетниковой, доказывание это разновидность познавательного процесса, это мыслительная и процессуальная деятельность субъектов, обосновывающих те или иные положения и выводящих на этой основе новые знания.

М.К. Треушников определяет судебное доказывание как логико-практическую деятельность. В судебном доказывании органически сочетаются две равноценные стороны: мыслительная (логическая), построенная по законам мышления и практическая (процессуальная), основанная на предписании правовых норм. Эти элементы находятся в диалектическом единстве. Например, ст. 179 ГПК РФ учитывает особенности детского мышления при допросе несовершеннолетнего свидетеля.

Судебное доказывание нельзя трактовать в отрыве от логического. Суд обязан установить наличие логической связи между доказательством и доказываемым фактом, выявить относимость доказательства, следовательно, процесс судебного доказывания с логической стороны является построением системы логических выводов. Но в отличие от логического, судебное доказывание осуществляется в определенной процессуальной форме, которая:

- законодательно определена;
- детально регламентирована (например, назначение экспертизы судом);
- императивна, так как нарушение процессуальной формы вызывает неблагоприятные последствия.

**Субъекты доказывания. Роль суда в процессе доказывания.** Большинство ученых сходятся в том, что доказывание – это деятельность. Но кто является субъектом этой деятельности? Являются ли субъектом процессуальной деятельности только стороны или к субъектам доказывания следует отнести суд, прокурора, третьих лиц? Ранее

активность суда в собирании доказательств привела к фактическому смешению функций суда в осуществлении правосудия и обязанности доказывания.

Субъекты доказывания – это субъекты гражданско-процессуальных и арбитражно-процессуальных правоотношений, которые в силу закона несут обязанность и обладают правом доказывания обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела и заинтересованных в исходе дела в материально-правовом или (и) процессуально-правовом смысле. К ним относятся: суд, лица, участвующие в деле, представители. Иные участники процесса доказывания – свидетели, эксперты, специалисты и др. – играют вспомогательную роль.

Роль суда в процессе доказывания в общем виде определена в ч. 2 ст. 12 ГПК РФ: суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел. Аналогичную норму содержит АПК РФ (ч. 3 ст. 9).

**Понятие судебных доказательств.** Длительное время в литературе велась дискуссия о том, что представляют собой доказательства: факты, сведения о фактах или и то и другое. Ранее определение доказательств через фактические данные (ст. 49 ГПК РСФСР) привело к отождествлению доказательств и фактов, что недопустимо. Например, заключение брака – это факт, а доказательством, подтверждающим факт заключения брака, будет свидетельство о заключении брака.

Ст. 55 ГПК РФ и ст. 64 АПК РФ определяют доказательства через сведения о фактах. В частности, в соответствии со ст. 55 ГПК РФ «доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов». Аналогичное определение содержит ст. 64 АПК РФ, но в качестве доказательств в арбитражном процессе допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы. Таким образом, перечень

средств доказывания в арбитражном процессе не является исчерпывающим.

Доказательства обладают следующими признаками:

1) они представляют собой определенные сведения о фактах, т.е. должны содержать информацию об искомых фактах. Этот признак отражает такое качество доказательств как относимость;

2) должен быть соблюден порядок получения сведений об обстоятельствах. Доказательства должны быть получены в порядке, предусмотренном законом. Этот признак отражает такое качество доказательства как допустимость;

3) доказательства должны быть представлены суду в определенной форме (ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, ч. 2 ст. 64 АПК РФ).

В науке получила распространение позиция М.К. Треушникова о наличии содержания и формы доказательств. По его мнению, судебное доказательство - это единое понятие, в котором взаимосвязаны фактические данные и средства доказывания. Судебные доказательства имеют:

– содержание - информацию об искомых фактах, обладающую свойством относимости;

– процессуальную форму, т.е. выступают в виде определенных средств доказывания и только в этой форме они могут быть допущены при рассмотрении дела;

– определенный процессуальный порядок получения и исследования.

В логике под доказательствами понимают установление истинности одного суждения с помощью других, уже известных положений. В отличие от несудебных, судебные доказательства:

1) способны подтвердить или опровергнуть факты, имеющие значение по делу;

2) имеют предусмотренную законом процессуальную форму;

3) имеют установленный законом процессуальный порядок получения, исследования и оценки.

Дискуссионным является вопрос о том, как соотносятся понятия «доказательство» и «доказательственный факт».

*Доказательственный факт – это такое обстоятельство, которое будучи установленным в суде, позволяет прийти к выводу о наличии или отсутствии юридически значимых фактов.* Доказательственным фактом по делу об оспаривании отцовства будет факт длительного отсутствия ответчика в месте проживания ответчицы, что исключает его участие в зачатии ребенка. В отличие от юридического факта, доказательственный факт сам по себе не влечет возникновение, изменение или прекращение правоотношений. Но, установив наличие или отсутствие доказательственного факта, можно логически установить наличие или отсутствие юридического факта, с которым норма права связывает

возникновение, изменение или прекращение правоотношений. Однако и юридические факты, и доказательственные факты входят в предмет доказывания и устанавливаются они с помощью сведений о них, т.е. с помощью доказательств.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. Понятие судебного доказывания.
2. Субъекты доказывания в гражданском и арбитражном процессах.
3. Роль суда в процессе доказывания.
4. Понятие доказательств в гражданском и арбитражном процессах.

## **Тема 2. ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССАХ**

**Понятие предмета доказывания.** *Доказательства – это такие сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств дела.* ГПК РФ (ст. 55) и АПК РФ (ст. 64) выделяют две группы таких обстоятельств: 1) обстоятельства, обосновывающие требования и возражения лиц, участвующих в деле; 2) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Такая формулировка законодателя позволяет исследователям по-разному определять предмет доказывания, тем более что легальное определение этого понятия отсутствует.

Многообразные точки зрения можно определить как широкое и узкое понимание предмета доказывания.

Например, М.К. Треушников выделяет четыре группы фактов, подлежащих доказыванию: юридические факты материально-правового характера; доказательственные факты; факты, имеющие процессуальное значение; факты, устанавливаемые для выполнения воспитательных и предупредительных задач правосудия. При этом в предмет доказывания он включает только первую группу фактов. Это узкое понимание предмета доказывания, которое предполагает, что в предмет доказывания входят факты, имеющие материально-правовое значение: юридические факты основания иска и возражения против него, на которые указывают нормы права. Без выяснения этих фактов нельзя правильно разрешить дело по существу. А для обозначения всей совокупности фактов, подлежащих доказыванию, предлагается использовать термин «пределы доказывания». Аналогичную позицию занимает И.В. Решетникова, которая включает в предмет доказывания только факты материально-правового характера. Другие факты, подлежащие доказыванию, имеют значение для



установления иных обстоятельств по делу. Иными обстоятельствами могут быть обстоятельства, характеризующие достоверность или недостоверность получаемой информации, например, установление факта некомпетентности эксперта не входит в предмет доказывания по делу, но его установление позволяет верно оценить полученное заключение. Это могут быть обстоятельства, которые необходимо установить для совершения отдельных процессуальных действий (обеспечение иска, восстановление сроков, обоснование подведомственности спора суду, наличие обстоятельств для приостановления производства по делу и т.д.).

Другие авторы предлагают классифицировать факты, входящие в предмет доказывания следующим образом: 1) основные материально-правовые факты; 2) вспомогательные (доказательственные факты, факты, установление которых необходимо для вынесения частного определения); 3) процессуальные факты, значимые для разрешения дела; 4) проверочные (для выяснения доброкачественности доказательства), имеющие косвенное и факультативное значение для дела.

С точки зрения широкого понимания предмета доказывания в него включаются все указанные выше группы фактов.

На наш взгляд, следует исходить из широкого определения предмета доказывания. Закон закрепляет такой критерий отнесения фактов к предмету доказывания, как их значимость для разрешения дела. Доказательственные факты имеют косвенное отношение к возникшему спору, не отражены в нормах материального права, но разрешение дела требует их установления. Игнорирование фактов, имеющих процессуальное значение (возникновение права на предъявление иска, приостановления, прекращения производства по делу, принятие мер обеспечения иска, истечение исковой давности и др.), влечет незаконность решения.

Однако факты, устанавливаемые судом для выполнения превентивных и воспитательных функций, имеют факультативное значение, на их основании суд может вынести частное определение.

Таким образом, *предмет доказывания – совокупность фактов материально-правового и процессуального характера, а также доказательственных фактов, подлежащих установлению для правильного разрешения гражданского дела.*

**Алгоритм определения предмета доказывания.** Предмет доказывания определяется судом. Общеизвестно, что источником формирования предмета доказывания являются нормы материального права, подлежащие применению в данном деле, а также основания иска и возражения против него. Таким образом, *имеется два источника формирования предмета доказывания:*

– *фактический: основание иска и возражение против иска;*

– *юридический: гипотеза и диспозиция нормы материального права, подлежащей применению по конкретному делу.*

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (ч. 2 ст. 56 ГПК РФ). Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права (ч. 2 ст. 65 АПК РФ). Таким образом, в АПК РФ задача суда в определении предмета доказывания формулируется более императивно: на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле. Однако суд должен при этом учитывать подлежащие применению нормы материального права. Но при определении предмета доказывания по делам об оспаривании нормативно-правовых актов арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме (ч. 5 ст. 194 АПК РФ).

Арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта до начала судебного заседания (ч. 2 ст. 66 АПК РФ). В соответствии с ч. 1 ст. 135 АПК РФ суд координирует действия сторон, чтобы обеспечить выяснение всех обстоятельств: вызывает стороны и (или) их представителей и проводит с ними собеседование в целях выяснения обстоятельств, касающихся существа заявленных требований и возражений; предлагает раскрыть доказательства, их подтверждающие, и представить при необходимости дополнительные доказательства в определенный срок; определяет по согласованию со сторонами сроки представления необходимых доказательств; оказывает содействие сторонам в получении необходимых доказательств, истребует по ходатайству сторон, а в определенных случаях, по своей инициативе необходимые доказательства, разрешает вопросы о назначении экспертизы, вызове в судебное заседание экспертов, свидетелей, привлечении переводчика, необходимости осмотра на месте письменных и вещественных доказательств, а также принимает иные меры для представления сторонами доказательств; по ходатайству сторон разрешает вопросы об обеспечении доказательств, направляет судебные поручения.

Таким образом, *в основе фактического источника предмета доказывания лежит исковое заявление и отзыв на него.*

В соответствии со ст. 131 АПК РФ предоставление отзыва на исковое заявление является обязанностью ответчика и правом иных лиц, участвующих в деле. В соответствии с ч. 2 ст. 150 ГПК РФ судья

предлагает ответчику обосновать свои возражения. Но кодексы не устанавливают последствий нарушения этих требований. Непредставление отзыва на исковое заявление, дополнительных доказательств и возражений, которые суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (ч. 1 ст. 156 АПК РФ, ч. 2 ст. 150 ГПК РФ).

АПК РФ ориентирует стороны на необходимость заблаговременно ознакомить друг друга с требованиями и возражениями и подтверждающими их доказательствами. Кодекс вводит институт раскрытия доказательств (ч. 3,4 ст. 65). Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания, если иное не установлено кодексом. Лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

На том основании, что представленное доказательство не было раскрыто перед участниками процесса заблаговременно, суд должен решить вопрос, сделать ли перерыв в судебном заседании или отложить судебное разбирательство с тем, чтобы участвующие в деле лица могли ознакомиться с доказательством, либо отказать в приобщении доказательства к делу, если оно не было представлено заблаговременно с целью затянуть процесс (ч. 5 ст. 158 АПК РФ).

В ГПК РФ отсутствует институт раскрытия доказательств, но при подготовке дела к судебному разбирательству истец или его представитель:

- 1) передает ответчику копии доказательств, обосновывающих фактические основания иска;
- 2) заявляет перед судьей ходатайства об истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда (ч. 1 ст. 149 ГПК РФ).

Ответчик или его представитель:

- 1) передает истцу или его представителю и судье доказательства, обосновывающие возражения относительно иска;
- 2) заявляет перед судьей ходатайства об истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда (ч. 2 ст. 149 ГПК РФ).

При подготовке дела к судебному разбирательству судья:

- опрашивает истца или его представителя по существу заявленных требований и предлагает, если это необходимо, представить дополнительные доказательства в определенный срок;

- опрашивает ответчика по обстоятельствам дела, выясняет, какие имеются возражения относительно иска и какими доказательствами эти возражения могут быть подтверждены;
- разрешает вопрос о вызове свидетелей;
- назначает экспертизу и эксперта для ее проведения, а также разрешает вопрос о привлечении к участию в процессе специалиста, переводчика;
- по ходатайству сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей истребует от организаций или граждан доказательства, которые стороны или их представители не могут получить самостоятельно;
- направляет судебные поручения.

Таким образом, в результате утверждений сторон суд определяет объем фактического материала, подлежащего установлению судом.

*Но фактическая сторона дела тесно связана с юридической.* Предмет доказывания определяется на основании подлежащих применению норм материального права, хотя трудно определить правоотношение без знания фактических обстоятельств, которые имели место. Например, в силу нормы ст. 393 ГК РФ по делам о возмещении убытков, возникающих в связи с нарушением договорных обязательств, должны быть предоставлены доказательства, подтверждающие: нарушение ответчиком принятых по договору обязательств; причинную связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств; размер убытков (реального ущерба и упущенной выгоды), возникших у истца в связи с нарушением ответчиком своих обязательств. При этом необходимо принять во внимание, что при определении упущенной выгоды, согласно п. 4 ст. 393 ГК РФ, учитываются предпринятые истцом для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления, а также возможность уменьшения судом, в соответствии со ст. 404 ГК РФ, размера ответственности должника, если кредитор не предпринял разумных мер к уменьшению размера убытков. Таким образом, предмет доказывания предопределяется именно нормой материального права.

В арбитражном процессе стороны должны дать правовое обоснование иска (ст. 125 АПК РФ), т.е. должны указать подлежащую применению норму права. В гражданском процессе такого требования нет (ст. 131 ГПК РФ). Поэтому стороны не всегда могут точно сослаться на факты, имеющие правовое значение, а определить предмет доказывания нельзя без знания содержания закона. Поэтому в гражданском процессе суд, определяя предмет доказывания по конкретному делу, не связан обстоятельствами, указанными сторонами. В то же время, если истец или ответчик ссылаются на факты, не имеющие юридического значения для рассмотрения дела, суд не включает их в предмет доказывания по делу.

Но если суд не включит в предмет доказывания все факты, необходимые для правильного рассмотрения дела, то это повлечет вынесение судом незаконного и необоснованного решения.

В ходе рассмотрения дела предмет доказывания может изменяться и дополняться: одни юридические факты могут быть включены в предмет доказывания, другие – исключены из него (ч. 2 ст. 191 ГПК РФ, ч. 1 ст. 165 АПК РФ).

#### **Факты, не подлежащие доказыванию.**

В соответствии со ст.ст. 61, 68 ГПК РФ, ст.ст. 69, 70 АПК РФ не требуют процессуальной деятельности по доказыванию и могут быть положены в основу решения суда как истинные факты:

- 1) признанные судом общеизвестными;
- 2) преюдициальные, т.е. установленные вступившим в законную силу решением или приговором суда;
- 3) признанные стороной.

Общеизвестность факта может быть признана лишь при наличии двух условий:

- объективном – известность широкому кругу лиц;
- субъективном – известность факта суду.

Общеизвестность относительна и зависит от времени. Факт может быть всемирноизвестен, известен на территории РФ, локально известен. Если общеизвестность носит ограниченный характер, то суд в мотивировочной части решения должен указать, что в данной местности факт является общеизвестным.

Законодатель не включил термин "преюдициальный факт" в АПК РФ и ГПК РФ, а перечислил все признаки этого факта (обстоятельства), при наличии которых он может считаться "преюдициальным" и, соответственно, влечь правовые последствия, то есть являться основанием для освобождения от его доказывания. Поэтому судебный орган при вынесении судебного акта должен не просто сослаться на то, что тот или иной факт (обстоятельство) является "преюдициальным", а должен установить и отразить в судебном акте (в мотивировочной части) все присущие этому факту, подтвержденные в судебном заседании признаки.

Преюдициальность факта имеет объективные и субъективные пределы. Объективные пределы законной силы судебного решения или приговора означают, что факты не подлежат пересмотру, пока решение или приговор не отменены в установленном порядке.

Субъективные пределы преюдициальности для приговоров и решений суда установлены разные. Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и

совершены ли они данным лицом (ч. 4 ст. 61 ГПК РФ). Аналогичная норма содержится в ч. 4 ст. 69 АПК РФ.

Факты, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда или суда общей юрисдикции, не доказываются при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица. Но при этом необходимо учитывать формулировки ч.ч. 2, 3 ст.61 ГПК РФ и ч.ч. 2, 3 ст. 69 АПК РФ.

ГПК РФ: обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. При рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом. Под судебным постановлением, указанным в ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, понимается любое судебное постановление – судебный приказ, решение суда, определение суда, а под решением арбитражного суда – судебный акт, предусмотренный ст. 15 АПК РФ (решение, постановление, определение).

Лица, не участвовавшие в деле, по которому судом общей юрисдикции или арбитражным судом вынесено соответствующее судебное постановление, вправе при рассмотрении другого гражданского дела с их участием оспаривать обстоятельства, установленные этими судебными актами. В указанном случае суд выносит решение на основе исследованных в судебном заседании доказательств.

АПК РФ: обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Участие лиц не означает обязательности их фактического участия; для возникновения преюдициальности достаточно их привлечения в процесс. Суд выносит определение о привлечении третьих лиц к участию в процессе. В этом случае на них распространится преюдициальность решения суда, и при рассмотрении, например, регрессного иска, суд не будет вновь доказывать обстоятельства, установленные при первоначальном рассмотрении.

Факты, установленные административными актами или актами прокурорско-следственных органов, не являются преюдициальными.

Не имеют преюдициального значения факты, установленные решением третейского суда. Но решение третейского суда может быть использовано как письменное доказательство, достоверность которого должна быть проверена, как и всех других доказательств.

Факты, признанные стороной, не подлежат доказыванию (ч. 2 ст. 68 ГПК РФ; ч. 3 ст. 70 АПК РФ). Данное положение не означает признания стороной самих требований и возражений.

Признание факта является частным, а не абсолютным случаем освобождения от доказывания. Признанные обстоятельства становятся фактами, не подлежащими доказыванию, только в случае принятия их судом. ГПК РФ и АПК РФ устанавливают условия, при которых суд принимает признание стороной обстоятельств:

1) признание должно быть зафиксировано в письменной форме (письменное заявление, занесение в протокол);

2) не должно быть получено под влиянием обмана, насилия, заблуждения либо совершено с целью сокрытия действительных обстоятельств.

В отличие от АПК РФ, ГПК РФ указывает еще на один случай, когда факт считается установленным. При уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым (ч. 3 ст. 79 ГПК РФ).

Ряд авторов к основаниям освобождения от доказывания (помимо общеизвестных, преюдициальных обстоятельств, признанных стороной фактов) относят также «ноторные обстоятельства» и факты умолчания. Ноторными обстоятельствами признаются обстоятельства, бесспорность которых устанавливается очевидными документами, т.е. непроверяемыми письменными доказательствами особого рода. Например, каким днем недели было то или иное число прошедшего месяца, на какие числа приходился в прошлом году религиозный или государственный праздник. Здесь достаточно заглянуть в календарь и бесспорность таких обстоятельств будет очевидной. В связи с этим отмечается, что споры сторон относительно ноторных обстоятельств исключены, но не в силу указания закона, а из-за очевидности подтверждающих их документов, поэтому в решении или определении суд отмечает бесспорность данных фактов и при этом ссылается на имеющиеся в деле документы. На наш взгляд, к таким обстоятельствам следует отнести минимальный размер оплаты труда (МРОТ), величину прожиточного минимума. Например, определяя нуждаемость истца в деле

о взыскании алиментов на родителя, суд устанавливает нуждаемость родителя, сопоставляя его доход с величиной прожиточного минимума по субъекту РФ, который подтверждается соответствующими документами.

Значительно чаще обстоятельства дела становятся бесспорными в связи с тем, что обе спорящие стороны молчаливо признают их таковыми. Но если суд также обойдет эти факты молчанием, его решение будет необоснованным и подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Ни ноторные обстоятельства, ни факты умолчания не предусмотрены действующим гражданско-процессуальным законодательством в качестве оснований освобождения от доказывания.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. Какие факты входят в предмет доказывания?
2. На основании чего суд определяет предмет доказывания?
3. Какие обстоятельства следует считать общеизвестными?
4. Каковы пределы преюдициальности судебного решения?
5. Каковы пределы преюдициальности судебного приговора?

### **Тема 3. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО ДОКАЗЫВАНИЮ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССАХ**

**Понятие обязанности доказывания.** О доказывании можно говорить и как о праве, и как об обязанности. Право доказывать субъект реализует по своему усмотрению, поэтому успехи или неудачи не имеют решающего значения. Обязанность доказывания предполагает определенные неблагоприятные последствия за ее неисполнение. Существует мнение, что за неисполнение обязанности по доказыванию отсутствует санкция, следовательно, эта обязанность не является юридической, а обеспечивается интересом получить благоприятное решение.

АПК РФ и ГПК РФ содержат санкции за невыполнение обязанности по доказыванию, так как существуют нормы, которые уполномочивают суд действовать в отношении стороны, не выполнившей обязанность по доказыванию, неблагоприятным для нее образом.

Ч. 1 ст. 68 ГПК РФ указывает, что в случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои



выводы объяснениями другой стороны (аналогичной нормы в АПК РФ нет).

Ч. 3 ст. 79 ГПК РФ позволяет суду при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым (аналогичной нормы в АПК РФ нет).

Ч. 2 ст. 150 ГПК РФ и ч. 1 ст. 156 АПК РФ указывают, что непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Следует различать понятия: «обязанность по доказыванию» и «обязанность представления доказательств». Обязанность по доказыванию предполагает не только представление доказательств, но и убеждение суда в своей правоте, ибо доказательства могут толковаться по-разному, особенно когда юридические факты закреплены в относительно определенной норме. Например, Верховный Суд РФ указал, что наличие у акционерного общества задолженности по ссуде не означает, что такая задолженность образовалась в результате незаконных действий генерального директора. Кроме того, стороны вправе не только приводить доказательства своей правоты, но и критически оценивать доказательства, приводимые противоположной стороной.

Таким образом, обязанность по доказыванию включает представление как доказательств, подтверждающих требования и возражения стороны, так и опровергающих требования и возражения противника.

У суда есть право требовать от сторон представления доказательств.

АПК РФ закрепил правило о необходимости раскрытия доказательств, определил круг лиц, в отношении которых раскрытие должно осуществляться. Раскрыть доказательства участник процесса должен перед другими участвующими в деле лицами (ч. 3 ст. 65 АПК РФ).

Точное указание на раскрытие доказательств перед иными участниками процесса имеет важное практическое значение. Раскрытие доказательств в силу требований закона должно осуществляться заблаговременно, т.е. до начала судебного разбирательства при условии предоставления участникам процесса достаточного времени для ознакомления с доказательствами и подготовки своих доводов и возражений: лицо, участвующее в деле, обязано раскрыть доказательства либо при подаче искового заявления, либо при направлении отзыва на исковое заявление, либо непосредственно в предварительном судебном заседании.

Возникает вопрос: вправе ли суд отказать в приобщении к материалам дела доказательств на том основании, что сторона не исполнила обязанность по раскрытию этих доказательств в порядке ч. 3 ст. 65 АПК РФ? Отвечая на поставленный вопрос, Высший Арбитражный Суд РФ в информационном письме от 13 августа 2004 года № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» отметил, что доказательства, не раскрытые лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания, представленные на стадии исследования доказательств, должны быть исследованы арбитражным судом первой инстанции независимо от причин, по которым нарушен порядок раскрытия доказательств. Причины, по которым ранее не были раскрыты доказательства, могут быть учтены арбитражным судом при распределении судебных расходов. Например, арбитражный суд по своему усмотрению может применить п. 2 ст. 111 АПК РФ, если признает, что лицо не выполнило свои процессуальные обязанности и это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного решения. Если участник процесса не раскрыл доказательства и тем самым содействовал затягиванию процесса (перерыв в судебном заседании, отложение судебного разбирательства), то арбитражный суд вправе отнести на это лицо все судебные расходы по делу.

Следует учитывать, что в отдельных случаях раскрытие может быть совершено и в судебном заседании при разбирательстве дела, и это не будет нарушением процессуального закона. Подобные случаи являются исключением из общего правила о заблаговременном раскрытии доказательств, вытекают из сущности отдельных процессуальных институтов и зависят от обстоятельств каждого дела. Примерами таких исключений могут быть различные ситуации: предъявление встречного иска в судебном заседании; изменение истцом основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований. В последнем случае истец, подтверждая измененные или уточненные требования, может приводить доказательства, которые не были представлены суду и не раскрыты участникам процесса.

**Общие и частные критерии распределения обязанностей по доказыванию. Доказательственные презумпции.** По общему правилу каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, ч. 1 ст. 65 АПК РФ). Общее правило действует в тех случаях, когда в норме права нет специальных указаний о доказывании – частных правил распределения бремени доказывания.

Наиболее распространенным способом установления частных правил распределения обязанности по доказыванию является презумпция – это

предположение о наличии или отсутствии юридического факта, основанное на связи между ними и фактами наличными, подтверждаемое предшествующим опытом, пока не доказано иное. Оспаривание презумпции допустимо, но свое значение презумпция оправдывает, заставляя доказывать ответчика.

О.А. Кузнецова предлагает следующие видовые признаки презумпции:

1) презумпция (предположение) содержится в норме права, находя свое закрепление прямым или косвенным способом;

2) презумпция имеет отношение к наличию или отсутствию обстоятельств (фактов, правоотношений, событий и др.), имеющих правовое значение и влекущих правовые последствия;

3) презумпция регулирует общественные отношения, поскольку предполагает необходимость (обязанность) признания без специальных доказательств закрепленного в ней предположения установленным, если не будет доказано противоположное предположению.

Действие презумпции заключается и в перераспределении обязанности по доказыванию и в использовании судом презумпции для восполнения пробела, обусловленного неустранимой недостаточностью или противоречивостью доказательственной информации по делу. Например, согласно ч. 2 ст. 1064 ГК РФ: «Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине». Презумпция вины причинителя вреда обеспечивает более эффективную защиту интересов слабой стороны и реализацию компенсационной функции гражданского права. Не истец обязан доказать виновность деяний причинителя вреда, а ответчик обязан доказать свою невиновность.

Презумпции могут быть законными (юридическими), т.е. закрепленными в нормах права (ст. ст. 401, 796, п. 2 ст. 1064, п. 1 ст. 1079 ГК РФ, п. 2 ст. 48 СК РФ), и фактическими – не закрепленными в нормах права. К не закрепленным в праве презумпциям можно отнести презюмирование полной дееспособности гражданина старше 18 лет. Однако выделение фактических презумпций признается не всеми. В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ исключения из общего правила о разграничении обязанности по доказыванию должны быть предусмотрены федеральным законодательством. Следовательно, презумпции должны быть установлены только федеральным законодательством.

Необходимо различать материально-правовые и процессуальные презумпции. Процессуальная презумпция вытекает из правовой нормы и распределяет бремя доказывания не предположительно, а вполне определенно. Материально-правовая презумпция может вступить в действие лишь при доказанности условий ее применения. Поэтому необходимо различать факты презюмируемые и факты, которые являются

условием применения презумпции. Например, п. 2 ст. 1153 ГК РФ гласит, что признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник:

- вступил во владение или в управление наследственным имуществом;
- принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц;
- произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества;
- оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

Заинтересованная сторона должна доказать, что хотя бы одно из этих обстоятельств имело место, и в случае успешного доказывания, будет действовать презумпция принятия наследства.

Различают: прямые и косвенные презумпции. Прямая презумпция прямо определена правовой нормой. Обычно в тексте нормы содержатся следующие формулировки: «если доказано», «если не доказано», «предполагается», «считается» и т.п. В качестве примера прямой презумпции можно указать п. 4 ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей», устанавливающего презумпцию отсутствия у потребителя специальных знаний: «При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара».

Косвенная презумпция прямо словесно не закрепляется в норме, но может быть выведена из нее при толковании.

Косвенные презумпции сложны для применения в силу их неочевидности для правоприменителя. Косвенные презумпции сначала определяются в соответствующей отраслевой науке, иногда в руководящих разъяснениях высших судебных инстанций, а уже затем находят широкое применение в судебной практике.

В зависимости от возможности опровержения установленного предположения различают: опровержимые и неопровержимые презумпции.

Опровержимые презумпции – это такие презумпции, существование которых может быть опровергнуто.

Неопровержимые презумпции – это предположение о существовании определенного факта, установленное законом и не допускающее возможности опровержения. Иными словами, даже если кому-либо удастся опровергнуть такую презумпцию, т.е. обосновать, что содержание закрепленного в законе предположения неистинно, то такое обоснование

не имеет юридического значения и не влечет за собой никаких юридических последствий.

Вопрос о существовании неопровержимых презумпций является дискуссионным. Законодатель иногда использует такого рода прием юридической техники. Например, ст. 540 ГК РФ гласит, что в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети. Договор энергоснабжения, заключенный на определенный срок, считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, если до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора.

В частном праве наиболее распространены следующие презумпции:

1) презумпция вины причинителя вреда. Так, согласно п. 2 ст. 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Применительно к обязанности доказывания это означает, что истец в исковом заявлении ссылается на вину ответчика, но не обязан ее доказывать – вина ответчика презюмируется и ответчик (причинитель вреда) сам доказывает ее отсутствие. П. 1 ст. 1079 ГК РФ устанавливает презумпцию ответственности без вины.

Однако по спорам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов судебной власти, не действует презумпция виновности причинителя вреда, вина которого устанавливается за пределами производства по иску о возмещении вреда. Исходя из особенностей гражданского процессуального доказывания, а также учитывая, что активность суда в собирании доказательств ограничена, Конституционный Суд РФ указал на взаимосвязь ответственности государства за вред, причиненный при осуществлении правосудия в порядке гражданского судопроизводства, с уголовно наказуемым деянием судьи, а также противоправным действием (бездействием) судьи, установленном иным судебным решением.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 27 апреля 2001 г. N 7-П по делу о конституционности ряда положений Таможенного кодекса РФ сформулирована правовая позиция по вопросу распределения обязанностей по доказыванию в делах, возникающих из таможенных правоотношений. «Решая вопрос о распределении бремени доказывания вины, законодатель вправе - если конкретный состав таможенного правонарушения не требует иного - освободить от него органы государственной власти при обеспечении возможности для самих субъектов правонарушения подтвердить свою невиновность. По смыслу оспариваемых положений Таможенного кодекса Российской Федерации

предприятия, учреждения и организации, а также лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, не могут быть лишены возможности доказать, что нарушение таможенных правил вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми для данных субъектов таможенных отношений препятствиями, находящимися вне их контроля...»;

2) презумпция вины лица, не исполнившего обязательства или исполнившего его ненадлежащим образом. Ответчик, не исполнивший обязательство либо исполнивший его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (в форме умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности (п. 1 ст. 401 ГК РФ). Здесь презюмируется вина ответчика, поэтому истцу достаточно сослаться на неисполнение обязательства по вине ответчика. Ответчик же сам обязан доказать отсутствие вины. Если иное не предусмотрено в законе или договоре, лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (п. 3 ст. 401 ГК РФ);

3) презумпция отцовства. Это презумпция происхождения ребенка от родителей, состоящих в браке (п. 2 ст. 48 СК РФ). Отцом ребенка, родившегося от лиц, состоящих в браке между собой, а также в течение 300 дней с момента расторжения брака, признания его недействительным или с момента смерти супруга матери ребенка, признается супруг (бывший супруг) матери, если не доказано иное;

4) презумпция ответственности перевозчика. Перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело (п. 1 ст. 796 ГК РФ);

5) презумпция добросовестности и разумности действий участников гражданских правоотношений (п. 3 ст. 10 ГК РФ).

Иные частные правила распределения обязанности по доказыванию содержатся в нормах материального и процессуального права:

1) ч. 1 ст. 249 ГПК РФ, ч. 1 ст. 65 АПК РФ, п. 3 ст. 189 АПК РФ устанавливают, что обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, законности оспариваемых

решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, возлагается на органы и лиц, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие);

2) ст. 476 ГК РФ – продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента. В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы;

3) п. 1 ст. 152 ГК РФ – гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности;

4) при рассмотрении исков о восстановлении на работе уволенных по инициативе администрации, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для увольнения, возлагается на администрацию.

Один из аспектов проблемы бремени доказывания – обязанность первичного доказывания: кому из участников спора надлежит первому представлять доказательства. Определение субъекта первичного доказывания зависит от позиции, занятой сторонами, чаще всего ответчиком. По общему правилу первым представлять доказательства должен истец, но если ответчик признает основание иска, но при этом ссылается на новые обстоятельства, чтобы отклонить требование, то начинать должен он, на него переходит бремя первичного доказывания и связанный с ним риск поражения.

**Роль суда по истребованию доказательств в подтверждение существенных для дела фактов. Судебные поручения.** В соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (в АПК РФ аналогичной нормы нет). Судья устанавливает сторонам срок для представления доказательств и предупреждает о последствиях непредставления доказательств (ст. 135 АПК РФ, ст. 150 ГПК РФ). Судья не указывает сторонам, какие доказательства должны быть представлены и где их искать. Суд вправе предложить представить дополнительные доказательства (ст.ст. 57, 150 ГПК РФ, ст.ст. 66, 135 АПК РФ).

Стороны могут обратиться к суду с ходатайством об истребовании доказательств (ч. 1 ст. 57 ГПК РФ, ч. 4 ст. 66 АПК РФ).

Способы собирания доказательств судом по ходатайству лиц, участвующих в деле, различные:

– передача запроса суда на руки заинтересованной стороне для получения доказательств и передаче его суду (ч. 7 ст. 66 АПК РФ, ч. 2 ст. 57 ГПК РФ);

– истребование письменных или вещественных доказательств непосредственно от лиц, участвующих в деле или не участвующих в деле, путем пересылки их в суд (ч. 7 ст. 66 АПК РФ, ч. 2 ст. 57 ГПК РФ);

– назначение экспертизы в стадии подготовки дела к судебному разбирательству или в стадии разбирательства (ч. 1 ст. 82, п. 3 ч. 1 ст. 135 АПК РФ, ч. 1 ст. 150, ч. 2 ст. 187 ГПК РФ);

– осмотр доказательств на месте (ст. 78 АПК РФ, ст. 75 ГПК РФ);

– в порядке судебного поручения (ст.ст. 73-74 АПК РФ, ст.ст. 62,63 ГПК РФ).

По своей инициативе суд вправе истребовать доказательства только в случаях, установленных законом.

В арбитражном процессе по своей инициативе суд вправе истребовать доказательства:

– в случае непредставления органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами доказательств по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений (ч. 5 ст. 66 АПК РФ);

– в случае, если назначение экспертизы предписано законом либо предусмотрено договором, либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы (ч. 1 ст. 82 АПК РФ);

– может вызвать в качестве свидетеля лицо, участвовавшее в составлении документа, исследуемого судом как письменное доказательство, либо в создании или изменении предмета, исследуемого судом как вещественное доказательство (ч. 2 ст. 88 АПК РФ);

– в случае поступления заявления о фальсификации доказательств (ст. 161 АПК РФ).

Об истребовании доказательств арбитражный суд выносит определение (ч. 6 ст. 66 АПК РФ).

В гражданском процессе по своей инициативе суд вправе истребовать доказательства:

– при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений в целях правильного разрешения дела (ч. 2 ст. 249 ГПК РФ);

– в порядке подготовки к судебному разбирательству дела о признании гражданина недееспособным при наличии достаточных данных о психическом расстройстве гражданина судья назначает для определения его психического состояния судебно-психиатрическую экспертизу (ст. 283 ГПК РФ);



– в случае заявления о подложности доказательства (ст. 186 ГПК РФ).

За непредставление доказательств по требованию суда устанавливается ответственность в форме штрафа (ч. 9, 10 ст. 66 АПК; ч. 3 ст. 57, ч. 4 ст. 246, ч. 2 ст. 249 ГПК РФ). Гражданский процесс предусматривает и другие формы ответственности:

– в случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны (ст. 68 ГПК РФ);

– при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым (ч. 3 ст. 79 ГПК РФ).

Процессуальные действия по собиранию доказательств могут быть поручены другому суду:

– при необходимости получения доказательств, находящихся в другом городе или районе (ч. 1 ст. 62 ГПК РФ);

– в случае невозможности получения доказательств, находящихся на территории другого субъекта Российской Федерации (ч. 1 ст. 73 АПК РФ).

О поручении произвести определенные процессуальные действия выносится определение. Не допускается вместо определения направление писем, запросов.

В арбитражном процессе судебное поручение должно быть выполнено в десятидневный срок (ч. 3 ст. 73 АПК РФ), в гражданском процессе – в месячный срок (ч. 2 ст. 62 ГПК РФ).

Выполнение судебного поручения производится в судебном заседании по правилам, установленным процессуальным законодательством. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к выполнению поручения. Протоколы и все собранные при выполнении поручения доказательства немедленно пересылаются в суд, рассматривающий дело. В случае если лица, участвующие в деле, свидетели или эксперты, давшие объяснения, показания, заключения суду, выполнявшему судебное поручение, явятся в суд, рассматривающий дело, они дают объяснения, показания, заключения в общем порядке.

В арбитражном процессе о выполнении судебного поручения выносится определение (ч. 2 ст. 74 АПК РФ).

## Вопросы для самоконтроля

1. Общие и частные правила распределения бремени доказывания в гражданском и арбитражном процессах.
2. Понятие доказательственной презумпции.
3. Особенности распределения бремени доказывания по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.
4. В каких случаях суд (арбитражный суд) вправе истребовать доказательства по своей инициативе?
5. Судебные поручения.

## Тема 4. ОТНОСИМОСТЬ И ДОПУСТИМОСТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

**Относимость доказательств. Обеспечение относимых доказательств.** Суд обеспечивает выяснение обстоятельств дела с наименьшей затратой сил и средств. Суд обязан привлечь все необходимые доказательства и исключить лишние. Объем доказательственного материала определяется с учетом действия правил относимости и допустимости (ст.ст. 67, 68 АПК РФ, ст.ст. 59,60 ГПК РФ).

Суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (ст. 59 ГПК РФ, ч. 1 ст. 67 АПК РФ). В отличие от гражданского процесса в арбитражном процессе ч. 2 ст. 67 АПК РФ прямо позволяет арбитражному суду не принимать поступившие в суд документы, содержащие ходатайства о поддержке лиц, участвующих в деле, или оценку их деятельности, иные документы, не имеющие отношения к установлению обстоятельств по рассматриваемому делу, и отказывать в приобщении их к материалам дела. На отказ в приобщении к материалам дела таких документов суд указывает в протоколе судебного заседания.

По мнению М.К. Треушникова, норма об относимости адресована суду. И.В. Решетникова считает, что вопрос об относимости доказательств решают как суд, так и участвующие в деле лица. Но окончательное решение вопроса за судом, который вправе запретить ссылку на какие-либо доказательства, не удовлетворить ходатайство об их истребовании и т.д.

Вопрос об относимости доказательств решается и в момент их представления суду и на более поздних стадиях, вплоть до вынесения решения по делу.

Для определения относимости следует сначала определить, имеют ли значение для дела факты, для установления которых предлагается доказательство, а затем – может ли доказательство подтвердить или опровергнуть относимый к делу факт. При положительном ответе доказательство может считаться относимым. Относимыми будут доказательства, подтверждающие (опровергающие) факты, указанные в диспозиции соответствующей нормы материального права (в соответствии с предметом иска), а также те факты, с помощью которых устанавливаются доказательственные факты, процессуальные и иные факты. Таким образом, относимым будет считаться такое доказательство, которое связано с предметом доказывания.

Закон не указывает полного круга относимых к тому или иному делу доказательств. Относимость доказательств определяется путем оценочных суждений суда, которые сформулированы на объективной основе. Например, если суд признал относимым доказательство одной стороны по обстоятельству, признанному для дела существенным, то он уже не может по своему усмотрению отказать противоположной стороне в представлении доказательств, опровергающих это обстоятельство.

Особую трудность в судебной практике вызывает правильное определение относимых доказательств в спорах, вытекающих из правоотношений, урегулированных нормами с относительно определенной гипотезой и диспозицией, где большую роль играет судебное усмотрение. Например, при рассмотрении споров, вытекающих из семейных правоотношений, когда трудно заранее четко определить все многообразие возможных обстоятельств и поэтому преобладают ситуационные нормы («интересы ребенка», «заслуживающие внимания обстоятельства», «злоупотребление родительскими правами» и др.).

Исполнение нормы об относимости обеспечено рядом процессуальных гарантий: в стадии возбуждения дела истец должен указать, какие, по его мнению, доказательства относятся к делу; лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, способен сообщить данный свидетель; если суд отказывает в принятии доказательства как не относящегося к делу, это не препятствует сторонам позже вновь заявить ходатайство об исследовании или истребовании этого же доказательства; ходатайства об истребовании новых доказательств разрешаются судом с учетом мнения всех участвующих в деле лиц (ст. 166 ГПК РФ; ст. 159 АПК РФ); если суд признает необходимым исследовать новые доказательства, то возможно возобновление рассмотрения дела по существу и после удаления суда в совещательную комнату (ч. 3 ст. 168 АПК РФ, ч. 2 ст. 196 ГПК РФ).

Круг относимых доказательств может изменяться в ходе судебного разбирательства в силу замены ненадлежащей стороны, осуществления

сторонами распорядительных действий, ссылки истца на новые факты и др.

Неспособность доказательства, исследованного и оцененного судом, по содержанию подтвердить или опровергнуть имеющие значение по делу факты, должна быть отражена в качестве доводов суда, по которым суд отвергает те или иные доказательства в мотивировочной части судебного решения (ч. 4 ст. 170 АПК РФ, ч. 4 ст. 198 ГПК РФ).

В гражданском и арбитражном процессах действует процессуально-правовой институт, направленный на фиксацию доказательств с целью их дальнейшего исследования и оценки в судебном процессе – обеспечение доказательств.

Обеспечением доказательств называется оперативное закрепление в установленном законом порядке доказательств, совершаемое судьей, нотариусом, с целью использования их в качестве доказательств при рассмотрении и разрешении дела (ст. 72 АПК РФ, ст.ст. 64–66 ГПК РФ).

Принятие мер по обеспечению относимых доказательств вызывается таким стечением обстоятельств, при которых доказательства находятся на грани исчезновения либо представление их в суд в момент рассмотрения дела представляется невозможным или затруднительным.

Согласно ст. 66 ГПК РФ обеспечение доказательств осуществляется судьей по общим правилам гражданского процесса. В судебном заседании проводится обеспечение доказательства в определенной законом форме: допрос свидетелей, осмотр вещественных или письменных доказательств, назначение и проведение экспертизы по правилам, установленным ГПК РФ. В ходе судебного заседания ведется протокол. Протоколы и все собранные в порядке обеспечения доказательств материалы передаются в суд, рассматривающий дело, с уведомлением об этом лиц, участвующих в деле. В судебном процессе, для которого производилось обеспечение доказательства, суд исследует протокол осмотра вещественного (письменного) доказательства, протокол допроса свидетеля, заключение эксперта наравне с другими доказательствами. ГПК РФ не регулирует досудебное обеспечение доказательств, ибо оно предусмотрено Основами законодательства о нотариате: до подачи иска в суд доказательства обеспечиваются нотариусом (ст.ст. 102,103 Основ законодательства РФ о нотариате).

После подачи иска доказательства обеспечиваются судом.

В соответствии с ч. 3 ст. 72 АПК РФ обеспечение доказательств производится арбитражным судом по правилам, установленным АПК РФ для обеспечения иска, а не для исследования доказательства. Обеспечение иска реализуется по правилам исполнительного производства. В арбитражном процессе предусмотрена возможность предварительного обеспечения доказательств до предъявления иска (ч. 4 ст. 72 АПК РФ), распространяя на такие случаи правила предварительного обеспечения

иска, установленные ст. 99 АПК РФ. Правила ст. 72 АПК РФ о возможности предварительного обеспечения доказательств арбитражным судом поставили вопрос о возможности обеспечивать доказательства для целей арбитражного процесса в нотариальном порядке. Большинство исследователей склоняется к выводу, что нотариальное обеспечение доказательств для целей арбитражного процесса допускается. Также, по мнению Президиума ВАС РФ, совершение действий по предварительному обеспечению доказательств может быть возложено на судебного пристава-исполнителя, а сами действия должны совершаться по правилам исполнительного производства (п.п. 17–20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 7 июля 2004 г. № 78).

Судебная и досудебная формы обеспечения доказательств в арбитражном процессе должны осуществляться по правилам обеспечения иска. Однако осмотр и исследование вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче (ст. 79 АПК РФ), производятся арбитражным судом по правилам, установленным для осмотра и исследования вещественных и письменных доказательств по месту их нахождения (ст. 78 АПК РФ), хотя производство осмотра вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче, по сути своей также является обеспечением доказательств. Кроме того, в отличие от обеспечения иска обеспечение доказательств не может сопровождаться предоставлением встречного обеспечения, определение об обеспечении доказательств не может быть обжаловано отдельно от решения суда (ч. 1 ст. 188 АПК РФ) и, как представляется, предварительное обеспечение доказательств возможно по любой категории арбитражных судебных дел, как имущественного характера, так и неимущественного, в то время как предварительное обеспечение иска допускается только в отношении имущественных требований (ст. 99 АПК РФ).

В суд подается заявление об обеспечении доказательств, где указываются доказательства, которые необходимо обеспечить; обстоятельства, для подтверждения которых необходимы эти доказательства; причины, побудившие заявителя обратиться с просьбой об обеспечении доказательств. В гражданском процессе указывается еще и содержание рассматриваемого дела; сведения о сторонах и месте их проживания или месте их нахождения.

Протоколы и иные документы, составленные в порядке обеспечения доказательств, используются в процессе рассмотрения дела в качестве производных письменных доказательств, заменяя собой первоначальные.

**Допустимость доказательств.** Допустимость доказательств характеризует форму доказательств и означает, что обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (ст. 60 ГПК РФ, ст. 68 АПК РФ).

В юридической литературе допустимость определяется как принцип, процессуальное начало, свойство доказательств, правило доказывания, признак судебного доказательства.

К допустимости доказательств выдвигается ряд требований:

1) доказательство должно быть получено и исследовано только в соответствии с действующим законодательством. Не может быть допустимо доказательство, полученное с применением насилия, угроз, обмана, иных незаконных действий, при нарушении порядка производства процессуального действия. Недопустимо и то доказательство, которое получено от неизвестного источника. Если при получении доказательства, его исследовании было нарушено законодательство, доказательство не приобретает свойства допустимости, следовательно, не может быть положено в основу судебного решения;

2) допустимое доказательство должно быть получено с помощью определенных в законе средств доказывания. Нарушение этих требований приводит к недопустимости доказательств.

Допустимость доказательств может носить общий и специальный характер.

Общий характер допустимости означает, что по всем делам независимо от их категории должно соблюдаться требование о получении информации из определенных законом средств доказывания с соблюдением порядка собирания, представления и исследования доказательств. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 года указывается, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией РФ права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также, если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

Специальный характер допустимости – это правила, предписывающие использование определенных доказательств для установления обстоятельств дела (позитивная допустимость) или запрещающие использование определенных доказательств (негативная допустимость).

Правило о позитивной допустимости адресовано суду. Позитивная допустимость имеет место в тех случаях, когда закон предписывает обязательное использование определенных доказательств (проведение судебно-психиатрической экспертизы по делам о признании гражданина недееспособным, составление акта обследования условий жизни и воспитания детей органом опеки и попечительства по делам, связанным с воспитанием детей).

Правило о негативном характере допустимости адресовано участникам материально-правовых отношений. Негативная допустимость понимается как определенное, установленное законом ограничение в использовании доказательств в процессе разрешения конкретных гражданских дел. Закон устанавливает определенную форму фиксации юридических действий, и ее несоблюдение делает необходимым ограничение свободного распоряжения сторон доказательствами в интересах прочности гражданского оборота, гарантий от злоупотреблений недобросовестной стороны.

Например, в зависимости от последствий нарушения письменной формы все сделки делятся на два вида:

1) если сделка заключена с нарушением простой письменной формы, то согласно ст. 162 ГК РФ в случае спора стороны лишаются права ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания. При этом закон разрешает использование иных доказательств. На свидетельские показания допустимо ссылаться, если дело касается признания сделки недействительной (ст.ст. 166 – 179 ГК РФ). Ст. 812 ГК РФ не допускает использования свидетельских показаний при оспаривании безденежности договора займа, если последний согласно ст. 808 ГК РФ должен был быть совершен в письменной форме. Исключением, когда допускаются свидетельские показания при оспаривании безнадёжности договора займа, является заключение договора под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечение тяжелых обстоятельств;

2) сделки, для которых законом установлена нотариальная форма, государственная регистрация, когда нарушение формы влечет ее недействительность (ничтожность). Факт уклонения стороны от нотариального удостоверения сделки или ее государственной регистрации может подтверждаться любыми доказательствами. Но поскольку данного рода сделки требуют обязательной письменной формы, то ссылаться в подтверждение самой сделки и ее условий на свидетельские показания нельзя, поскольку действует правило п. 1 ст. 162 ГК РФ.

При несоблюдении письменной формы сделки, факты, относящиеся к самой сделке (содержание, условия, предмет и др.) можно доказывать с помощью письменных доказательств.

Специфика применения правил допустимости доказательств по договору хранения установлена п. 3 ст. 887 ГК РФ – несоблюдение простой письменной формы договора хранения не лишает стороны права ссылаться на свидетельские показания в случае спора о тождестве вещи, принятой на хранение, и вещи, возвращенной хранителем.

Таким образом, относимость доказательств определяется качеством их содержания, допустимость – процессуальной формой.

## Вопросы для самоконтроля

1. Понятие относимости доказательств.
2. Понятие допустимости доказательств.
3. Позитивная и негативная допустимость.
4. Как соотносятся относимость и допустимость доказательств?

## Тема 5. КЛАССИФИКАЦИЯ СУДЕБНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

**Классификация доказательств по характеру связи содержания доказательства с доказываемым фактом.** В соответствии с этим критерием различают доказательства прямые и косвенные.

Если прямое доказательство непосредственно связано с устанавливаемыми обстоятельствами, то косвенное имеет более сложную связь (характеризуются большей или меньшей вероятностью). При использовании косвенного доказательства нельзя дать однозначный ответ о наличии или отсутствии обстоятельства, можно лишь предполагать несколько возможных выводов. Например, свидетельство о рождении ребенка – это прямое доказательство, подтверждающее наличие факта рождения ребенка от соответствующих родителей. Свидетельские показания о том, что ответчик по делу об установлении отцовства заботился о матери ребенка во время ее беременности, – это косвенное доказательство.

Поэтому при отсутствии прямых доказательств косвенные доказательства должны использоваться в совокупности. В силу опосредованного и многозначного характера своих связей с предметом доказывания косвенные доказательства могут устанавливать отдельные обстоятельства только в своей совокупности, ибо только система доказательств может выявить наличие и истинный характер объективных связей каждого доказательства с предметом доказывания.

При установлении истины с помощью косвенных доказательств обоснование вывода производится путем исключения ложных предположений. Поэтому косвенные доказательства должны собираться судом в таком объеме, чтобы в совокупности они выявили однозначную связь с доказываемым фактом.

Косвенные доказательства могут использоваться не только как самостоятельное средство установления фактов, но и в совокупности с прямыми доказательствами, подкрепляя или ослабляя их. В ряде случаев косвенные доказательства могут выступать в качестве необходимых



средств подтверждения или опровержения достоверности прямых доказательств.

**Классификация доказательств по процессу формирования сведений о фактах.** По процессу формирования доказательства подразделяются на первоначальные и производные.

*Первоначальные доказательства – это сведения, полученные из первичного источника* (показания свидетеля-очевидца, оригинал договора, недоброкачественный товар и проч.). Между первоначальным доказательством и фактом нет промежуточного звена. Это доказательство создается непосредственным воздействием факта, подлежащего доказыванию.

*Производные доказательства возникают в результате вторичного отражения* (показания свидетеля, данные со слов очевидца, копия договора, фотография недоброкачественного товара и проч.). Между доказательством и доказываемым фактом имеется одно или несколько промежуточных звеньев, следовательно, возможны случаи искажения или утраты информации. Производные доказательства чаще используются для обнаружения первоначальных или для их проверки. В качестве производных судебных доказательств могут быть использованы сведения, полученные посредством использования различных научно-технических средств (ксерокопии; звукозаписи признания стороны, сделанные в судебном заседании и др.).

Первоначальное доказательство обладает большей достоверностью, чем производное, но и производные нельзя рассматривать как доказательства «второго сорта».

Процессуальное право не содержит ограничений в использовании производных доказательств. Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию (ст. 71 ГПК РФ). Письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Если к рассматриваемому делу имеет отношение только часть документа, представляется заверенная выписка из него. Подлинные документы представляются в арбитражный суд в случае, если обстоятельства дела согласно федеральному закону или иному нормативному правовому акту подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда (ч.ч. 8,9 ст. 75 АПК РФ). Например, при разрешении споров, вытекающих из вексельных обязательств, представляется только подлинный вексель, а не его копия.

Ч. 7 ст. 67 ГПК РФ предусматривает последствия подтверждения факта по делу лишь копией письменного доказательства: «Суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств». Аналогичная норма содержится и в ч. 6 ст. 71 АПК РФ.

Понятие первоначального и производного доказательства нельзя сводить только к письменным доказательствам. Оно относится и к вещественным доказательствам (слепок вещи), показаниям свидетелей (свидетель не был непосредственным очевидцем факта, а знает о нем из других источников информации), аудио-видеозаписи могут копироваться.

**Классификация судебных доказательств по источнику их формирования.** В соответствии с этим критерием судебные доказательства подразделяют на личные и вещественные.

В совокупности письменные, вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи принято называть вещественными, а свидетельские показания и объяснения сторон и третьих лиц, заключения экспертов - личными доказательствами.

Личные доказательства несут на себе отпечаток личности человека, воспринимавшего события, а затем воспроизводившего их в суде, что может отразиться на достоверности доказательств. Носителем данных является человек, который должен обладать способностью свидетельствовать: воспринимать, сохранять в памяти и воспроизводить информацию. Причем в силу присущих им особенностей зрения, слуха, психики и др. люди могут воспринимать один и тот же факт по-разному.

Специфично в этом плане заключение эксперта, сочетающее в себе черты письменного доказательства (собственно заключение эксперта, оформляемое всегда в письменной форме) и личного доказательства (допрос эксперта в судебном заседании). Поэтому проверка достоверности заключения эксперта может соединять в себе черты проверки письменных и личных доказательств.

**Необходимые доказательства.** Для установления обстоятельств дела необходимо представить определенные доказательства, при отсутствии которых невозможно установить факты предмета доказывания. Такие доказательства принято называть необходимыми. Если стороны не представили необходимые доказательства, то суд потребует это сделать. Например, дело о восстановлении на работе невозможно рассматривать без предоставленной копии приказов о принятии на работу и об увольнении. Необходимые доказательства не обладают заранее определенной доказательственной силой, не имеют каких-либо преимуществ перед

другими доказательствами. Но при их отсутствии суд не может установить правоотношение, существующее между сторонами. Непредставление необходимых доказательств ведет к затягиванию процесса, а в итоге - к невозможности правильного разрешения спора. Нередко диспозиция нормы материального права помогает определить необходимые по делу доказательства. К примеру, по спорам, связанным с воспитанием детей, необходимым доказательством будет акт обследования условий жизни ребенка, подготовленный органом опеки и попечительства. По преддоговорным спорам, связанным с понуждением к заключению гражданско-правового договора, необходимым является предоставление письма с предложением о заключении договора (оферты) или проекта договора и протокола разногласий.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. Основания классификации судебных доказательств.
2. Прямые и косвенные судебные доказательства.
3. Первоначальные и производные судебные доказательства.
4. Личные и вещественные судебные доказательства.

## **Тема 6. ОЦЕНКА СУДЕБНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ**

**Содержание оценки судебных доказательств.** Оценка доказательств – это составная часть судебного доказывания, которая заключается в осмыслении участниками судебного разбирательства результатов непосредственного восприятия доказательств, на основе чего формулируется вывод о наличии или отсутствии юридически значимых обстоятельств. Оценка доказательств находит внешнее выражение в виде урегулированных законом процессуальных действий.

Существуют различные точки зрения относительно содержания оценки доказательств.

1. Оценка доказательств сводится к акту мысли, исключительно логической операции и поэтому выходит за пределы процессуальных действий по доказыванию, следовательно, оценка не может быть объектом правового регулирования, так как мыслительный процесс идет по законам мышления, а не права.

2. Оценка доказательств – это не только логическая операция, но и составной элемент всего процесса доказывания, в определенной степени урегулированный нормами процессуального права. Оценочные акты мысли в процессе доказывания всегда проявляются «вовне» в конкретных процессуальных действиях, например, суд может возобновить

рассмотрение гражданского дела по существу, если придет к выводу о недостаточности доказательств.

3. Оценка доказательств является не только логической операцией, урегулированной нормами права, но несет в себе психологический момент. С точки зрения психологии познавательная деятельность суда включает осмысление судами непосредственно воспринятых и исследованных доказательств. Психологическая составляющая ярко проявляется при применении ситуационных норм, имеющих оценочный характер. При применении этих норм возникает опасность субъективизма. Это вызывается определенными психологическими факторами, воздействующими на поведение судей. Психологии известен «эффект ореола», т.е. эффект первоначального впечатления, который является достаточно устойчивым. У судьи, независимо от его желания, складывается определенное впечатление о стороне в споре, которое стимулирует критическое или менее критическое отношение к представляемым этой стороной доказательствам, что влияет на поведение судьи – усиливает и ослабляет потребность в собирании материала для проверки утверждений сторон.

Дадим определение оценки доказательств. *Оценка доказательств – это протекающая в логических формах мыслительная деятельность судей, направленная на определение относимости, допустимости, достоверности, достаточности доказательств, их взаимной связи и достижения на этой основе верных выводов.* При этом оценка доказательств как логический акт проявляется в процессуальных действиях и подвергается в определенных пределах правовому регулированию. Нормы права устанавливают не порядок мышления, а условия и цель оценки судебных доказательств, принципы оценки, внешнее выражение результатов оценки в процессуальных документах. Таким образом, оценка доказательств имеет внутреннюю (логическую) и внешнюю (правовую) стороны. Внешние условия должны обеспечить истинность логических выводов суда. Оценка доказательств включает оценку хода вовлечения доказательств, соблюдения норм, регламентирующих их получение и изучение; устранение противоречий между доказательствами. Например, при вынесении судебного решения недопустимо основываться на доказательствах, которые не были исследованы судом в соответствии с нормами ГПК РФ, а также на доказательствах, полученных с нарушением федеральных законов.

Суд оценивает не только относимость, допустимость доказательств, но и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 3 ст. 67 ГПК РФ, ч. 2 ст. 71 АПК).

*Достоверность доказательств – это качество доказательства, характеризующее точность, правильность отражения обстоятельств,*

*входящих в предмет доказывания.* Достоверно то доказательство, которое содержит правдивую информацию о действительности. Недостоверное доказательство не позволяет установить или опровергнуть обстоятельства дела. В связи с этим в процессе рассмотрения дела достоверность доказательств должна проверяться. Достоверность доказательств зависит от доброкачественности источника информации, соответствия различных доказательств по делу друг другу, общей оценки всех собранных и исследованных доказательств. Особенности источника могут повлиять на качество доказательств. Например, судья устанавливает отношения свидетеля с лицами, участвующими в деле, что позволяет судить о достоверности сведений, содержащихся в показаниях свидетеля. Но даже самый добросовестный свидетель может заблуждаться, ошибаться. Современные методы экспертных исследований могут оказаться недостаточными для формулирования заключения. Достоверность письменных доказательств проверяется на предмет наличия в документе всех необходимых реквизитов, соответствия документа компетенции органа и т.д. Подчистки, нечеткость печати, подписи и т.п. могут свидетельствовать о недостоверности доказательств. Условия хранения вещественных доказательств с момента их изъятия и до предъявления в суд могут повлиять на достоверность информации, полученной при их исследовании в судебном заседании.

Обнаружение противоречивых, взаимоисключающих сведений свидетельствует о недостоверности каких-либо доказательств. При этом немаловажную роль играет выяснение отношений между лицами, участвующими в деле, свидетелями.

Только оценка всех собранных и исследованных доказательств в совокупности способна выявить противоречивость отдельных из них, а значит, определить недостоверное доказательство.

В гражданском процессе в случае заявления о том, что имеющееся в деле доказательство является подложным, суд может для проверки этого заявления назначить экспертизу или предложить сторонам представить иные доказательства (ст. 186 ГПК РФ).

В арбитражном процессе, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд:

- 1) разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления;
- 2) исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу;
- 3) проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе

назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает и др.

Результаты рассмотрения заявления о фальсификации доказательства арбитражный суд отражает в протоколе судебного заседания (ст. 161 АПК РФ).

*Достаточность доказательств – это такая совокупность имеющихся в деле доказательств, которая позволяет разрешить дело.* Достаточность доказательств – это не количественный, а качественный показатель. Дать однозначный ответ, когда доказательств достаточно, невозможно. Это характеристика оценочная: достаточно доказательств тогда, когда суд может разрешить рассматриваемое дело. Достаточность доказательств определяет не только судья при вынесении решения, но и лица, участвующие в деле. Например, при недостаточности доказательств в пользу правовой позиции истец может отказаться от иска, ответчик – признать иск, стороны – заключить мировое соглашение. Представитель вряд ли возьмется за дело без наличия достоверных доказательств.

Оценка доказательств, даваемая судом, в зависимости от уровня познания имеет характер предварительной, окончательной, контрольной.

Предварительная оценка дается до удаления суда в совещательную комнату. Сторона на любой стадии процесса способна оценить перспективу своей правовой позиции по делу и в зависимости от этого принять соответствующее решение: отказаться от иска (или признать иск), предложить (согласиться) заключить мировое соглашение или участвовать в рассмотрении дела до вынесения решения. Суд оценивает доказательства не только при разрешении дела по существу, но и на более ранних стадиях, например, предлагает участвующим в деле лицам представить дополнительные доказательства, если сочтет невозможным рассмотрение дела на основе имеющихся доказательств.

Предварительная оценка доказательств имеет место и в том случае, когда суд удовлетворяет или отклоняет ходатайства, связанные с доказательствами (об истребовании, обеспечении доказательств и проч.). В этом случае суд, как правило, оценивает не совокупность доказательств, а конкретное доказательство на предмет его относимости, допустимости, достаточности.

Окончательная оценка дается судом в условиях совещательной комнаты и является основой для принятия судебного решения.

Контрольная оценка дается вышестоящими судами.

В гражданском процессе при рассмотрении дела в апелляционном порядке судья районного суда проверяет законность и обоснованность решения мирового судьи по правилам производства в суде первой инстанции. Судья районного суда вправе устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства по делу (ч. 3 ст. 327 ГПК РФ).

Таким образом, при апелляционном производстве действуют те же правила судебного доказывания, что и в суде первой инстанции.

При кассационном обжаловании (опротестовании) лица, участвующие в деле, могут ссылаться на новые доказательства. Такая ссылка допустима только в случае обоснования в кассационной жалобе невозможности представления этих доказательств в суд первой инстанции (ч. 2 ст. 339, ч. 1 ст. 347, ст. 361 ГПК РФ). Однако основаниями для принятия вновь представляемых доказательств могут являться только данные о том, что стороне, предоставляющей новые доказательства не было известно и не могло быть известно о существовании самих обстоятельств, либо не было и не могло быть известно о существовании доказательств этих обстоятельств. И во всяком случае новые доказательства должны быть представлены в суд с кассационной жалобой, но не в судебном заседании или с дополнительной жалобой, поскольку это противоречило бы принципу состязательности. При принятии новых доказательств выносится определение (ст. 358 ГПК РФ), в случае отказа в принятии доказательств определение судебной коллегией не выносится.

Кассационный суд наделен правом исследовать новые доказательства и выносить новые решения. Но право кассационного суда устанавливать новые факты по делу не исключает возможности направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационный суд могут быть не представлены новые доказательства, но названная инстанция вправе не согласиться с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции. Условием самостоятельной оценки показаний свидетелей, заключения экспертов судом кассационной инстанции является их допрос в судебном заседании с участием сторон (ч. 1 ст. 347 ГПК РФ, ст. 361 ГПК РФ).

Стороны вправе заявить ходатайства о вызове и допросе дополнительных свидетелей, об истребовании других доказательств, в исследовании которых им было отказано судом первой инстанции.

В суде надзорной инстанции представление новых доказательств либо просьбы о даче судом иной оценки имеющимся в деле доказательствам и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой или второй инстанции либо отвергнуты ими, не допускается, поскольку суд надзорной инстанции проверяет только правильность применения и толкования норм материального и процессуального права (ст.ст. 378, 386, 390 ГПК РФ).

Это не означает, что стороны лишены возможности касаться в надзорной жалобе фактической стороны дела и утверждать, что суды первой или второй инстанции неправильно установили обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Но такое допустимо только через призму соблюдения судами норм права, например, путем утверждения о том, что суд незаконно отказал в исследовании

доказательств, на которые ссылалась сторона, либо в нарушение закона неправильно распределил бремя доказывания и возложил на сторону обязанность доказать те обстоятельства, которые она по закону не обязана доказывать, либо обосновал свои выводы об обстоятельствах, имеющих значение для дела, на доказательствах, полученных с нарушением закона.

Сторона, ходатайствующая о пересмотре судебного акта в порядке надзора, обязана представить доказательства нарушения норм материального или процессуального права и существенности их нарушения.

В арбитражном процессе при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело. Дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. При рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, вправе заявлять ходатайства о вызове новых свидетелей, проведении экспертизы, приобщении к делу или об истребовании письменных и вещественных доказательств, в исследовании или истребовании которых им было отказано судом первой инстанции. Суд апелляционной инстанции не вправе отказать в удовлетворении указанных ходатайств на том основании, что они не были удовлетворены судом первой инстанции (ст. 268 АПК РФ).

В иных судебных инстанциях возможность представления дополнительных и новых доказательств не предусмотрена (ст. 286, ч. 2 ст. 287, ч. 4 ст. 305 АПК РФ).

От оценки доказательств следует отличать правовую оценку установленных судом фактов (какие последствия наступают в силу норм материального права при наличии установленных по делу обстоятельств).

**Принципы оценки доказательств.** Они определены ст. 67 ГПК РФ и ст. 71 АПК РФ.

1. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению. *Внутреннее убеждение – это собственное отношение судей к своим знаниям, решениям, действиям.* Это чувство уверенности судьи в истинности или ложности искомых фактов. Оно основывается на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Внутреннее убеждение суда при оценке доказательств связано с принципом свободной оценки доказательств: никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (ч. 2 ст. 67 ГПК РФ), каждое доказательство подлежит оценке судом наряду с другими доказательствами. Отсутствуют формальные требования о том, какие доказательства следует признавать достоверными. Никто не вправе



давать суду указания, как надо оценить те или иные доказательства (ст.ст. 369, 287 АПК РФ). Суд оценивает доказательства независимо от постороннего влияния, исходя из совокупности имеющихся доказательств, каждое из которых не имеет заранее установленной силы, т.е. оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению.

В специальной литературе отмечается сложность психологических процессов, происходящих при оценке доказательств. Формирование внутреннего убеждения при оценке доказательств обуславливается рядом факторов, к которым можно отнести: гражданско-процессуальную политику, стереотипность судейского мышления, возникновение у судьи предубеждения против конкретного участника процесса, влияние средств массовой информации и общественного мнения, судебную практику, правовые эмоции, правовые чувства и некоторые другие.

2. Всесторонность исследования доказательств означает принятие во внимание доводов всех участвующих в деле лиц, исследование и оценку доказательств не с позиции одной из сторон, а с позиции независимого арбитра.

3. Полное исследование доказательств предполагает наличие доказательств, достаточных для вывода суда по делу, и оценку всей совокупности имеющихся в деле доказательств. Для обеспечения полноты исследования доказательств суд должен исследовать все относящиеся и допустимые доказательства. При этом суд вправе предложить участвующим в деле лицам представить дополнительные доказательства, если сочтет невозможным рассмотреть дело на основании доказательств, имеющихся в деле. Полным должен быть и анализ всех доказательств.

4. Объективность исследования доказательств означает отсутствие заинтересованности суда в разрешаемом деле, отсутствие предвзятости и предубеждения при оценке доказательств. В плане гарантированности объективного исследования доказательств закон вводит правила об отводе судьи.

5. Важным принципом в оценке доказательств является непосредственность исследования судом имеющихся в деле доказательств. В силу ст. 157 ГПК РФ одним из основных принципов судебного разбирательства является его непосредственность, поэтому решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании. Если собирание доказательств производилось не тем судом, который рассматривает дело, суд вправе обосновать решение этими доказательствами лишь при том условии, что они получены в установленном ГПК РФ порядке (например, в порядке выполнения судебного поручения), были оглашены в судебном заседании и предъявлены лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях экспертам и свидетелям и исследованы в

совокупности с другими доказательствами. При вынесении судебного решения недопустимо основываться на доказательствах, которые не были исследованы судом в соответствии с нормами ГПК РФ.

6. Принцип непредустановленности судебных доказательств. Ни в законе, ни в подзаконных актах не должны содержаться никакие указания, предрешающие доказательственную силу и значение доказательств. Никакие органы и должностные лица не вправе давать указания суду о значении того или иного доказательства. Доказательства должны оцениваться по их свойствам. Принцип свободной оценки доказательств в состязательном гражданском судопроизводстве противостоит теории формальных доказательств, свойственной следственному или инквизиционному процессу.

**Отражение оценки доказательств в содержании судебного решения.** Результаты оценки судом доказательств излагаются в мотивировочной части судебного решения, где приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (ч. 4 ст. 67 ГПК РФ, ч. 4 ст. 170 АПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст.ст. 55, 59 – 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с ч. 1 ст. 270 АПК РФ основаниями для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции является недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными; несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела. Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам (ч. 1 ст. 288 АПК РФ).

Основания для отмены или изменения решения мирового судьи в апелляционном порядке, решения суда в кассационном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела (ст.ст. 330, 362 ГПК РФ).

## Вопросы для самоконтроля

1. Понятие оценки судебных доказательств.
2. Раскройте принципы оценки доказательств.
3. Какими нормами гарантируется объективность оценки судом доказательств?
4. В чем заключается принцип свободной оценки доказательств?

## Тема 7. ОБЪЯСНЕНИЯ СТОРОН И ТРЕТЬИХ ЛИЦ. ОБЪЯСНЕНИЯ ЛИЦ, УЧАСТВУЮЩИХ В ДЕЛЕ

**Доказательственное содержание объяснений сторон и третьих лиц (объяснений лиц, участвующих в деле).** Объяснения сторон и третьих лиц - это сообщения названных лиц об известных им фактах, имеющих значение для разрешения дела. Под сторонами понимаются не только истец и ответчик, но также и заявители по делам из административно-правовых отношений и делам особого производства. В понятие третьих лиц включены как третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, так и третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора. Процессуальное положение истца в гражданском процессе могут занимать прокурор, органы государственной власти и местного самоуправления, предъявляющие иски в защиту прав других лиц. И.В. Решетникова считает, что правильнее было бы в ГПК РФ сформулировать рассматриваемое средство доказывания как «объяснения лиц, участвующих в деле». Тем более что такая формулировка содержится в перечне средств доказывания, установленном АПК РФ. Лицами, участвующими в деле, являются: стороны; заявители и заинтересованные лица – по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных предусмотренных настоящим Кодексом случаях; третьи лица; прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных АПК РФ (ст. 40 АПК РФ).

Объяснения сторон и третьих лиц (объяснения лиц, участвующих в деле) могут быть даны в письменной и устной формах. Процесс построен на сочетании устной и письменной форм объяснений и не дает преимуществ одной форме перед другой (ст. 174 ГПК РФ, ст. 81 АПК РФ). Письменные объяснения сторон и третьих лиц (объяснения лиц, участвующих в деле) могут быть выражены в исковом заявлении (за исключением третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на

предмет спора) и в собственно письменном объяснении по делу. В исковом заявлении истец обязан указать факты, на которых он основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства (ст. 131 ГПК РФ, ст. 125 АПК РФ). Устной формой является объяснение сторон и третьих лиц (объяснения лиц, участвующих в деле) при их личном участии в процессе. Устные объяснения, как правило, являются первоначальными доказательствами, тогда как письменные объяснения могут быть и производными (исковое заявление, объяснение по делу может быть составлено представителем и лишь подписано стороной или третьим лицом).

Ответчик имеет право давать письменные возражения суду. В арбитражном процессе ответчик направляет или представляет в арбитражный суд отзыв на исковое заявление с приложением документов, которые подтверждают возражения относительно иска, а также документов, которые подтверждают направление копий отзыва и прилагаемых к нему документов истцу и другим лицам, участвующим в деле. Отзыв направляется в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ним до начала судебного заседания (ст. 131 АПК РФ).

Специфика рассматриваемого средства доказывания заключается в том, что объяснения в суде даются самими заинтересованными лицами, которые одновременно лучше всех осведомлены о сути рассматриваемого спора. ГПК РФ вводит специальное требование о необходимости проверки и оценки объяснений, данных сторонами и третьими лицами, наряду с другими собранными по делу доказательствами (ч. 1 ст. 68 ГПК РФ). При проверке достоверности сведений, сообщенных названными лицами, должна учитываться их заинтересованность в исходе дела. Стороны одновременно являются и лицами, участвующими в деле, от действия которых зависит возникновение, развитие и окончание процесса и источниками доказательств. Поэтому в объяснениях сторон и третьих лиц в деле выделяют требования распорядительного характера и сообщения о фактах, которые являются доказательствами.

Дача объяснений – это и право, и обязанность стороны, не обеспеченная принудительной санкцией.

Право обеспечивается тем, что в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. В случае если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела при признании причин их неявки уважительными (ст. 167 ГПК РФ, ст. 158 АПК РФ). Суд кассационной инстанции вправе отменить решение суда первой инстанции, если дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц,

участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания (ч. 2 ст. 364 ГПК РФ, ч. 4 ст. 270 АПК РФ).

Неблагоприятные последствия в случае отказа стороны давать объяснения предусмотрены ч.ч. 3,4 ст.167 ГПК РФ и ч.ч. 1,5 ст.156 АПК РФ. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными. Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие. В арбитражном процессе непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

По мнению М.К. Треушникова, в объяснениях сторон и третьих лиц можно выделить: сообщения о фактах; волеизъявление (отражено в заявлении); суждения о юридической квалификации правоотношения; мотивы, аргументы, с помощью которых каждая сторона освещает фактические обстоятельства в выгодном для себя свете; эмоции. Лишь сведения о фактах можно отнести к доказательствам. Стороны являются носителями определенной доказательственной информации, они лучше, чем кто-либо другой знают о существовании или отсутствии фактических оснований. Стороны могут заблуждаться, давать фактам свою интерпретацию, но в любом случае они являются носителем доказательственной информации о фактах, так как возникновение, изменение или прекращение правоотношения связано с их деяниями.

Объяснения сторон и третьих лиц (лиц, участвующих в деле) делятся на утверждения и признания.

*Утверждение* – это такое объяснение стороны или третьего лица, в котором содержатся сведения о фактах, лежащих в основании требований или возражений и подлежащих установлению в суде. Утверждения соответствуют процессуальным интересам утверждающей стороны. Судебная практика выработала правило: утверждения сторон и третьих лиц (объяснения лиц, участвующих в деле) только тогда могут быть положены в основу решения, когда они подкреплены другими объективными доказательствами. Таким образом, каждое утверждение подлежит проверке судом, и, если оно не подтверждается имеющимися доказательствами, вывод об этом должен быть убедительно мотивирован в вынесенном по делу решении.

*Признание* – это согласие с фактом, на котором другая сторона основывает свои требования или возражения. Признание идет против процессуальных интересов подтверждающей стороны.

Ценность объяснений сторон состоит в том, что в них часто содержатся ссылки на другие доказательства.

**Признание стороны и его процессуальное значение.** Признание факта непосредственно связано с распределением бремени доказывания, в соответствии с которым каждая сторона доказывает определенные факты.

Признание фактов бывает судебным и внесудебным. Внесудебное признание имеет место, когда сторона подтверждает наличие или отсутствие искомого факта, но выражает его вне процесса, вне процессуальной формы. Внесудебное признание по своей природе является доказательственным фактом.

Судебное признание факта (в судебном заседании) освобождает сторону от необходимости доказывания этого факта (ч. 3 ст. 70 АПК РФ, ч. 2 ст. 68 ГПК РФ).

Признание может быть полным, когда признаются все факты, доказываемые противоположной стороной, или частичным (при признании лишь некоторых фактов). Выделяются также признания простые и квалифицированные. Простое признание содержит признание факта без каких-либо оговорок. При квалифицированном признании доказыванию подлежит сделанная оговорка. Например, ответчик признает, что холодильник был куплен в период брака, но при этом утверждает, что деньги на покупку холодильника были ему подарены.

Признание стороной фактов не является обязательным для суда. Суд может не принять признание факта, если у него есть сомнения в том, что признание сделано с целью скрыть действительные обстоятельства дела или совершено под влиянием обмана, насилия, угрозы, добросовестного заблуждения (ч. 3 ст. 68 ГПК РФ, ч. 4 ст. 70 АПК РФ).

Признание может быть сделано под «давлением» доказательств, когда лицо, участвующее в деле, вынуждено признать факт в силу непререкаемости доказательств, имеющихся в деле.

Признание может быть сделано как в устной, так и письменной форме. Важно соблюсти процедуру фиксации признания. Письменное признание приобщается к делу; устное заносится в протокол судебного заседания. Устное признание должно быть четко и ясно выражено, процессуально закреплено путем занесения в протокол судебного заседания (в арбитражном процессе – удостоверяется подписями сторон). После этого суд выносит определение (в арбитражном процессе – указывается в протоколе судебного заседания) о принятии или непринятии признания факта.

По делам об оспаривании нормативных правовых актов суд не вправе удовлетворить требования заявителя только по тому основанию, что оно признано органом государственной власти, местного самоуправления, должностным лицом, принявшими оспариваемый нормативный правовой акт. Признание требования органом

государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, принявшими оспариваемый нормативный правовой акт, для суда необязательно (ч. 3 ст. 252 ГПК РФ, ч. 8 ст. 194 АПК РФ). Это правило обязывает суд, независимо от признания, продолжить разбирательство дела и выяснить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

При рассмотрении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований (ч. 3 ст. 246 ГПК РФ, ч. 5 ст. 194 АПК РФ). Это означает, что суд обязан по своей инициативе проверить соответствие оспариваемого нормативного правового акта закону и другим нормативным правовым актам, которым он может противоречить, а не только тем, которые указаны заявителем.

Положения ч. 5 ст. 195 АПК РФ во взаимосвязи с п. 1 ч. 1 ст. 150 и ст. 192 АПК РФ, ст. 253 ГПК РФ предполагают, что суд не может прекратить производство по делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, когда данный нормативный правовой акт решением принявшего его органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица признан утратившим силу либо в случае, когда срок действия этого нормативного правового акта истек после подачи в суд соответствующего заявления, если в процессе судебного разбирательства будет установлено нарушение оспариваемым нормативным правовым актом прав и свобод заявителя, гарантированных Конституцией РФ, законами и иными нормативными правовыми актами.

Необходимо различать признание факта и признание иска.

*Признание иска – это признание ответчиком права истца, это признание стороны как распорядительное действие.* Это самостоятельное процессуальное действие, вытекающее из принципа диспозитивности. Это волеизъявление, направленное на ликвидацию спора в пользу истца. При признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований (ст. 173 ГПК РФ, ч. 4 ст. 170 АПК РФ).

*Признание факта является основанием освобождения стороны от доказывания этого факта.*

**Процессуальный порядок получения и исследования объяснений сторон и третьих лиц (объяснений лиц, участвующих в деле).** Процедура дачи объяснений сторонами и третьими лицами заключается в следующем. После доклада дела суд заслушивает объяснения истца и участвующего на его стороне третьего лица, ответчика и участвующего на его стороне третьего лица, а затем других лиц, участвующих в деле. Прокурор, представители государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, граждане, обратившиеся в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом

интересов других лиц, дают объяснения первыми. Лица, участвующие в деле, вправе задавать друг другу вопросы. Судьи вправе задавать вопросы лицам, участвующим в деле, в любой момент их выступлений.

В арбитражном процессе последовательность исследования доказательств определяется судом. Лицо, участвующее в деле, вправе дать арбитражному суду пояснения о представленных им доказательствах, и доказательствах, истребованных судом по его ходатайству, а также задать вопросы вызванным в судебное заседание экспертам и свидетелям. При этом первым задает вопросы лицо, по ходатайству которого были вызваны эксперты и свидетели (ч. 4 ст. 162 АПК РФ).

Объяснения сторон и третьих лиц (объяснения лиц, участвующих в деле), даются перед судом, который рассматривает и разрешает дело по существу. Объяснения даются в форме свободного рассказа. Как исключение, они могут быть получены другим судом в порядке судебного поручения.

Способ исследования объяснений сторон и третьих лиц (объяснений лиц, участвующих в деле) определяется их формой. Если стороны и третьи лица (лица, участвующие в деле) участвуют в процессе лично и дают объяснения устно, то способом исследования выступает заслушивание. Если объяснения даны письменно, либо получены в порядке судебного поручения, способом исследования выступает оглашение письменных объяснений или полученных судом протоколов (ст. 174 ГПК РФ, ст. 81 АПК РФ).

Законодательство не предусматривает предупреждение сторон и третьих лиц об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи объяснения или за дачу заведомо ложного объяснения.

Во время дачи объяснений все заинтересованные лица присутствуют в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, вправе задавать друг другу вопросы.

После произнесения речей всеми лицами, участвующими в деле, их представителями они могут выступить с репликами в связи со сказанным. Право последней реплики всегда принадлежит ответчику, его представителю (ч. 4 ст. 190 ГПК РФ, ч. 5 ст. 164 АПК РФ).

Главное внимание при исследовании объяснений в судебном заседании должно уделяться выяснению того, как сформулировано знание о фактах, не было ли фактов, повлиявших на качество сохранения в памяти сторон полученных сведений, на выяснение и ликвидацию противоречий. Суд должен отграничить сведения о фактах от рассуждений, предположений, эмоций. Следует оценить логичность доводов сторон, последовательность и ясность изложения фактов, отсутствие противоречий.



Судебное решение нельзя считать обоснованным, если оно вынесено со ссылкой только на объяснение стороны, которое не сопоставлено с другими доказательствами по делу.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. Особенности объяснений сторон и третьих лиц (объяснений лиц, участвующих в деле) как средства доказывания.
2. Виды объяснений сторон и третьих лиц (объяснений лиц, участвующих в деле).
3. Признание стороны и его процессуальное значение.
4. Доказательственное содержание объяснений сторон и третьих лиц (объяснений лиц, участвующих в деле).

## **Тема 8. ПОКАЗАНИЯ СВИДЕТЕЛЕЙ**

**Понятие свидетеля и свидетельского показания.** Свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. (ч. 1 ст. 69 ГПК РФ ). Свидетелем является лицо, располагающее сведениями о фактических обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела (ч. 1 ст. 56 АПК РФ).

Лица, вызванные в качестве свидетеля, не могут в одном и том же процессе совмещать это положение с процессуальным положением других участников дела. Свидетель не имеет юридической заинтересованности в исходе дела. Именно в силу своего нейтрального положения человек способен объективно засвидетельствовать события. Но юридическая незаинтересованность не исключает наличия у него иной заинтересованности. Неюридическая заинтересованность свидетеля (родство, товарищество и др.) не является основанием для отказа в использовании его как источника сведений о фактах. Но суд должен учитывать неюридическую заинтересованность свидетеля, чтобы правильно построить допрос и оценить его показания. Поэтому, в гражданском процессе председательствующий выясняет отношение свидетеля к лицам, участвующим в деле (ч. 2 ст. 177 ГПК РФ).

ГПК РФ и АПК РФ не устанавливают возрастных ограничений для свидетелей, а также ограничений, связанных с физическими недостатками (плохое зрение, слух и др.), но ГПК РФ вводит некоторые процессуальные особенности в осуществление допроса несовершеннолетних.

ГПК РФ и АПК РФ закрепляют ограничения, препятствующие допросу лица в качестве свидетеля, причем круг этих ограничений по ряду оснований отличается.

В арбитражном процессе не подлежат допросу в качестве свидетелей:

- судьи и иные лица, участвующие в осуществлении правосудия, об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с участием в рассмотрении дела;

- представители по гражданскому и иному делу – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителей;

- лица, которые в силу психических недостатков не способны правильно понимать факты и давать о них показания (ч. 5 ст. 56 АПК РФ).

В гражданском процессе не подлежат допросу в качестве свидетелей:

- представители по гражданскому делу или защитники по уголовному делу, делу об административном правонарушении – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя или защитника;

- судьи, присяжные, народные или арбитражные заседатели – о вопросах, возникших в совещательной комнате в связи с обсуждением обстоятельств дела при вынесении решения суда или приговора;

- священнослужители религиозных организаций, прошедших государственную регистрацию, – об обстоятельствах, которые стали им известны из исповеди (ч. 3 ст. 69 ГПК РФ).

Таким образом, в гражданском процессе не исключается возможность допрашивать в качестве свидетеля человека, имеющего отдельные расстройства психики.

В соответствии с ч. 4 ст. 69 ГПК РФ вправе отказаться от дачи свидетельских показаний:

- гражданин против самого себя;

- супруг против супруга, дети, в том числе усыновленные, против родителей, усыновителей, родители, усыновители против детей, в том числе усыновленных;

- братья, сестры друг против друга, дедушка, бабушка против внуков и внуки против дедушки, бабушки;

- депутаты законодательных органов – в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением депутатских полномочий;

- Уполномоченный по правам человека в РФ – в отношении сведений, ставших ему известными в связи с выполнением своих обязанностей.

АПК РФ в этом случае ограничивается дублированием ст. 51 Конституции РФ, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, не определяя при этом, в

отличие от ГПК РФ, их круг, а отсылает к федеральному закону (ч. 6 ст. 56 АПК РФ).

Необходимо различать понятия «свидетель» и «свидетельские показания». Свидетель является носителем информации, источником сведений о фактах. Свидетельские показания – это средство доказывания.

*Свидетельские показания – это сведения, сообщенные лицами, которым известны какие-то обстоятельства, имеющие значение для дела.* Лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела, может подтвердить свидетель, и сообщить суду его имя, отчество, фамилию и место жительства (ч. 2 ст. 69 ГПК РФ, ч. 1 ст. 88 АПК РФ).

Свидетель обязан указать источник, из которого ему стали известны фактические обстоятельства дела, если он сам лично не был очевидцем (ст. 69 ГПК РФ, ст. 88 АПК РФ).

**Права и обязанности свидетеля.** Свидетели наделены правами:

– пользоваться при даче показаний письменными заметками в случаях, когда показания связаны с какими-либо вычислениями и другими данными, которые трудно удержать в памяти (ст. 178 ГПК РФ);

– просить о допросе в месте своего пребывания, если вследствие болезни, старости, инвалидности или других важных причин они не в состоянии явиться по вызову суда (ч. 1 ст. 70 ГПК РФ);

– на возмещение расходов, связанных с вызовом в суд (проезд, проживание, суточные), и на получение денежной компенсации в связи с потерей времени; за работающими гражданами, вызываемыми в суд в качестве свидетелей, сохраняется средний заработок по месту работы за время их отсутствия в связи с явкой в суд. Свидетели, не состоящие в трудовых отношениях, за отвлечение их от обычных занятий получают компенсацию за потерю времени исходя из фактических затрат времени и установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (ч. 3 ст. 70, ч.ч. 1, 2 ст. 95 ГПК РФ, ч. 7 ст. 56, ч.ч. 1, 4 ст. 107 АПК РФ);

– просить разрешения удалиться из зала суда до окончания разбирательства дела (ч. 5 ст. 177 ГПК РФ).

Свидетель обязан:

– явиться в суд (ч. 1 ст. 70 ГПК РФ, ч. 2 ст. 56 АПК РФ). Если причины неявки будут признаны неуважительными, то свидетель может быть подвергнут штрафу (ч. 2 ст. 168 ГПК РФ, ч. 2 ст. 157 АПК РФ). В гражданском процессе свидетель при неявке без уважительных причин по вторичному вызову может быть подвергнут принудительному приводу (ч. 2 ст. 168 ГПК РФ);

– дать правдивые показания, сообщить сведения по существу рассматриваемого дела и ответить на вопросы (ч.ч. 1, 2 ст. 70 ГПК РФ ч.ч. 3, 4 ст. 56 АПК РФ).

**Процессуальный порядок получения и исследования свидетельских показаний.** В арбитражном процессе нет подробной регламентации порядка действий по получению свидетельских показаний. Процедура дачи показаний свидетелями подробно урегулирована ГПК РФ. Процессуальный порядок получения и исследования свидетельских показаний определяется характером формирования и способом сохранения информации свидетелем и его возрастными особенностями.

Наилучшей формой, обеспечивающей получение наиболее доброкачественных показаний свидетеля, является устная форма показаний. В качестве способа исследования устных показаний свидетеля выступает допрос (заслушивание) (ст. 177 ГПК РФ, ч. 1 ст. 162 АПК РФ). Допрос проводится в присутствии сторон, других лиц, участвующих в деле, проводимый в открытом, гласном судебном заседании непосредственно тем составом суда, который призван решить дело по существу.

Процедурные аспекты допроса свидетелей направлены на получение достоверных показаний. По этой причине каждый свидетель допрашивается отдельно. Допрошенный свидетель остается в зале судебного заседания, если суд не разрешит ему удалиться. Не давшие показания свидетели не находятся в зале судебного заседания (ст. 163, ч.5 ст. 177 ГПК РФ). В арбитражном процессе явившиеся свидетели также удаляются из зала судебного заседания до начала их допроса (ст. 153 АПК РФ).

Процессуальный порядок допроса свидетелей в судебном заседании включает:

- установление личности свидетеля, его фамилии, имени, отчества, места работы и жительства (ст. 176 ГПК РФ, ст.ст. 153, 155 АПК РФ);
- предупреждение свидетеля об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. В гражданском процессе у свидетеля отбирается подписка о том, что ему разъяснены его обязанности и ответственность (ст. 176 ГПК РФ), в арбитражном процессе сведения о предупреждении фиксируются в протоколе судебного заседания (ст. 155 АПК РФ);
- выяснение отношения свидетеля к лицам, участвующим в деле (ч. 2 ст. 177 ГПК РФ);
- сообщение суду в свободной форме всего, что свидетелю известно по делу;
- постановку вопросов свидетелю. Вопросы могут касаться обстоятельств дела, выяснения отношения свидетеля к лицам, участвующим в деле. Первым задает вопросы лицо, по заявлению которого вызван свидетель (ч. 3 ст. 177 ГПК РФ, ч. 4 ст. 162 АПК РФ), судья вправе задавать вопросы свидетелю в любой момент его допроса (ч. 3 ст. 177 ГПК РФ).

В случае необходимости суд повторно может допросить свидетеля в том же или в следующем судебном заседании, а также повторно допросить свидетелей для выяснения противоречий в их показаниях (ч. 4 ст. 177 ГПК РФ). Исходя из смысла ст. 165 АПК РФ, повторный допрос свидетеля допустим и в арбитражном процессе.

С учетом возрастных особенностей детей в ГПК РФ предусматривается специфика порядка получения и исследования показаний несовершеннолетних свидетелей. Свидетелю, не достигшему возраста шестнадцати лет, председательствующий разъясняет обязанность правдиво рассказать все известное ему по делу, но он не предупреждается об ответственности за неправомерный отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний (ч. 2 ст. 176 ГПК РФ). Допрос свидетеля в возрасте до четырнадцати лет, а по усмотрению суда и допрос свидетеля в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет производятся с участием педагогического работника, который вызывается в суд. В случае необходимости вызываются также родители, усыновители, опекун или попечитель несовершеннолетнего свидетеля. Указанные лица могут с разрешения председательствующего задавать свидетелю вопросы, а также высказывать свое мнение относительно личности свидетеля и содержания данных им показаний. В исключительных случаях, если это необходимо для установления обстоятельств дела, на время допроса несовершеннолетнего свидетеля из зала судебного заседания на основании определения суда может быть удалено то или иное лицо, участвующее в деле, или может быть удален кто-либо из граждан, присутствующих в зале судебного заседания. Свидетель, не достигший возраста шестнадцати лет, по окончании его допроса удаляется из зала судебного заседания, за исключением случая, если суд признает необходимым присутствие этого свидетеля в зале судебного заседания (ст. 179 ГПК РФ).

Исключением из принципа непосредственности получения свидетельских показаний являются случаи получения показаний свидетеля:

- в порядке обеспечения доказательств (ст.ст. 64-66 ГПК РФ, ст. 72 АПК РФ);
- если свидетель допрошен в месте своего пребывания (ч. 1 ст. 70 ГПК РФ);
- в порядке выполнения судебного поручения. Но в случае своего участия в судебном заседании суда, рассматривающего дело, свидетели дают показания в общем порядке (ст.ст. 62, 63 ГПК РФ, ст.ст. 73, 74 АПК РФ);
- при отложении разбирательства дела, если в судебном заседании присутствуют стороны. Вторичный вызов этих свидетелей в новое судебное заседание допускается только в случае необходимости (ст. 170 ГПК РФ, ч. 6 ст. 158 АПК РФ);

– на основании ч. 3 ст. 88 АПК РФ, когда по предложению суда свидетель изложил показания, данные устно, в письменной форме. Показания свидетеля, изложенные в письменной форме, приобщаются к материалам дела.

Непосредственному исследованию в этом случае подвергаются не сами устные показания, а их отражения в протоколах допроса. Поэтому суд обязан огласить показания свидетелей, полученные в указанном выше порядке (ст. 180 ГПК РФ, ч. 1 ст. 162 АПК РФ).

Объектом исследования в свидетельских показаниях являются: процесс восприятия свидетелем фактов и их сохранения в его памяти; имеющиеся противоречия с другими доказательствами.

**Оценка свидетельских показаний.** При оценке свидетельских показаний должны учитываться следующие обстоятельства:

- восприняты ли факты самим свидетелем или он узнал о них от других лиц;
- обстоятельства, при которых свидетель воспринимал факты, мог ли он в силу физических особенностей воспринимать их правильно;
- свойства памяти свидетеля, временной фактор;
- наличие противоречий в показаниях;
- родственные и иные связи с лицами, участвующими в деле.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. Особенности свидетельских показаний как средства доказывания.
2. Права и обязанности свидетеля.
3. Каковы ограничения круга возможных свидетелей?
4. Процессуальный порядок получения и исследования свидетельских показаний.

## **Тема 9. ПИСЬМЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА**

**Понятие письменных доказательств, их классификация.** Понятие письменных доказательств закреплено в ст. 71 ГПК РФ и ст. 75 АПК РФ. Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения

суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи). Таким образом, письменные доказательства должны иметь определенное обосновывающее или опровергающее факты содержание. Расширен набор носителей сведений о фактах, т.е. письменных доказательств. Впервые к письменным доказательствам отнесены судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий и приложения к ним – схемы, карты, планы, чертежи. К прежним известным носителям (актам, договорам, справкам, деловой корреспонденции) добавлены материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи.

В ч. 3 ст. 75 АПК РФ подчеркивается, что документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, а также документы, подписанные электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и в порядке, которые установлены федеральным законом, иным нормативным правовым актом или договором. Относительно электронной формы документов, значения электронной цифровой подписи приняты специальные законы: ФЗ от 10 января 2002 года № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи»; ФЗ от 27 июля 2006 года № 149 -ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Юридическая сила электронной цифровой подписи признается при наличии в автоматизированной информационной системе программно-технических средств, обеспечивающих идентификацию подписи и при соблюдении установленного режима ее использования.

Документ, полученный в иностранном государстве, признается письменным доказательством в суде, если не опровергается его подлинность и он легализован в установленном порядке.

Трудность в определении письменных доказательств состоит в том, что письменной форме могут быть даны объяснения сторон, заключение эксперта и свидетельские показания. Поэтому необходимо учитывать, что письменное доказательство обладает двумя важнейшими признаками:

1) оно имеет вещественную основу – предметы любой формы и качества, на которых при помощи различных знаков выражены мысли, содержащие сведения о фактах, имеющих значение для разрешения дела. Способ нанесения знаков должен оставить на предмете следы, доступные для восприятия, а знаки составляют логическую систему, передающую мысль;

2) сведения о фактах в письменном виде исходят от лиц, не занимающих процессуальное положение стороны, третьего лица, эксперта либо вне зависимости этих субъектов с их процессуальным положением.

Письменные доказательства возникают, как правило, до процесса, независимо от него.

Письменные доказательства бывают различных видов: акты, справки, документы, деловые письма, письма личного характера, расписки.

Документы являются разновидностью письменных доказательств. Документ выдается компетентным органом и заверен должностным лицом в пределах его прав и обязанностей, содержит необходимые реквизиты (дату выдачи, указание на выдавший орган, подпись должностного лица, печать, штамп и т.д.). Не каждое письменное доказательство можно квалифицировать как документ и не каждый документ (фотодокумент, кинодокумент) можно называть письменным доказательством.

Различают официальные и неофициальные письменные доказательства. *Официальные письменные доказательства – это документы, исходящие от государственных органов и органов местного самоуправления, учреждений, организаций (свидетельство о рождении, приказ о приеме на работу, постановление суда и др.).* Они исходят от уполномоченных органов и должностных лиц, имеют форму и реквизиты, установленные законом для данного вида актов, определенный порядок выдачи. *Неофициальные письменные доказательства исходят от граждан.* Это деление имеет значение при исследовании доказательств. При исследовании официальных письменных доказательств суд выясняет полномочия органов и должностных лиц, составивших документ, соблюдена ли их компетенция, не нарушен ли порядок составления документа, имеет ли документ необходимые реквизиты, легализован ли он в необходимых случаях, а также должен учесть засекречен ли документ. При исследовании неофициальных письменных доказательств внимание суда должно сосредоточиться на условиях их формирования (время составления, свобода волеизъявления и др.).

По содержанию письменные доказательства бывают распорядительными (закрепляют факты, имеющие властно-волевой характер: индивидуальные правовые акты, акты организаций и др.) и справочно-информационными (содержат описание фактов: справки, протоколы, деловые и личные письма и др.).

По форме письменные доказательства бывают пяти видов: 1) документы простой письменной формы (ст. 161 ГК РФ). Исходя из смысла ст.ст. 160 и 434 ГК РФ сюда же следует отнести документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, а также документы, подписанные электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи; 2) письменные доказательства обязательной формы и содержания (акт о несчастном случае, свидетельство о смерти, свидетельство о регистрации права, свидетельство о праве на наследство и т.д.); 3) нотариально удостоверенные сделки без их последующей государственной



регистрации (завещание); 4) нотариально удостоверенные сделки, требующие последующей государственной регистрации (договор ренты, предусматривающий отчуждение недвижимого имущества); 5) сделки простой письменной формы, требующие государственной регистрации (договор купли-продажи жилого помещения, договор продажи предприятия). Эта классификация учитывается судом при решении вопроса о допустимости письменных доказательств.

По способу формирования письменные доказательства делятся на подлинные и копии. Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию, а также по требованию арбитражного суда (ч. 2 ст. 71 ГПК РФ, ч.ч. 8, 9 ст. 75 АПК РФ).

Копии бывают:

– графически не тождественные – это, как правило, «позднейшая копия», изготовленная рукописным, машинописным или иным способом (так в подавляющем большинстве случаев оформляются выписки из документов);

– частично тождественные – это копия, на которой реквизиты документа воспроизводятся лишь частично (например, могут отсутствовать постоянные реквизиты, нанесенные на бланк оригинала), а также могут не отображаться элементы оформления и защиты документов от подделки (водяные знаки, микротекст и т.п.);

– графически тождественные – это копия, на которой полностью отображены реквизиты оригинала (текст, изображения, подпись, отиск печати).

При исследовании копий перед судом встают дополнительные вопросы, например, возможны ли ошибки при копировании.

Законом установлен режим возврата подлинных документов из судебного дела. В соответствии со ст. 72 ГПК РФ и ч.ч. 10, 11 ст. 75 АПК РФ доказательства, имеющиеся в деле, по просьбе лиц, представивших эти доказательства, возвращаются им после вступления решения суда в законную силу. При этом в деле оставляются засвидетельствованные судьей копии письменных доказательств. До вступления решения суда в законную силу письменные доказательства могут быть возвращены представившим их лицам, если суд найдет это возможным.

**Истребование письменных доказательств от лиц, участвующих и не участвующих в деле.** Закон предусматривает два способа получения письменных доказательств: а) истребование письменных доказательств по ходатайству заинтересованных лиц (ст. 57 ГПК РФ, ст. 66 АПК РФ); б)

представление письменных доказательств сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Истребованию письменных доказательств предшествуют процессуальные действия. Лицо, заявляющее ходатайство об истребовании письменного доказательства, должно:

- обозначить это доказательство, указав его индивидуальные признаки и место нахождения;
- указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела могут быть установлены этим доказательством.

Ходатайство об истребовании письменного доказательства разрешается в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в стадии судебного разбирательства.

Суд (судья) вправе истребовать письменное доказательство от любого лица независимо от того, участвует оно в деле или нет.

Существует два способа истребования письменных доказательств:

- 1) письменное доказательство, истребуемое судом, направляется непосредственно в суд;
- 2) путем выдачи лицу, ходатайствующему об истребовании доказательства, запроса для его получения в целях последующего представления в суд. Это распространенный способ собирания доказательств. Его преимущество состоит в том, что таким образом ускоряется процесс наполнения дела доказательствами.

Истребование письменного доказательства оформляется судом (судьей) вынесением определения или запроса, в котором указывается: кто обязан представить доказательство, его индивидуальные признаки и срок представления в суд (ч. 2 ст. 57 ГПК РФ, ч. 6 ст. 66 АПК РФ).

Информация, помещенная в сети Интернет, сохраняется в электронной форме, но в суд представляется в читаемом виде. Доказательства, полученные через Интернет, относятся к письменным доказательствам. Оптимальным способом является заверение Интернет-страниц у нотариуса. Простая распечатка страницы, скорее всего, не будет признана судом документом, в отличие от нотариально заверенной.

Выполнение обязанности по представлению истребуемых судом письменных доказательств обеспечивается правовыми средствами: в случае неизвещения суда, а также в случае невыполнения требования суда о представлении доказательства по причинам, признанным судом неуважительными, на виновных должностных лиц или на граждан, не являющихся лицами, участвующими в деле, налагается штраф (ч. 3 ст. 57 ГПК РФ). В отличие от ГПК РФ, АПК РФ при наложении штрафа не проводит различия между лицами, участвующими в деле и лицами, не участвующими в деле (ч. 9 ст. 66 АПК РФ). Наложение судебных штрафов не освобождает лицо, у которого находится истребуемое

доказательство, от обязанности его представить в суд (ч. 4 ст. 57 ГПК РФ, ч. 11 ст. 66 АПК РФ).

**Исследование и оценка письменных доказательств.** Способом исследования письменных доказательств является их оглашение. Однако одного оглашения недостаточно для полного и объективного исследования, поэтому письменные доказательства предъявляются участникам процесса для ознакомления, чтобы они убедились в их подлинности.

Личная переписка и телеграфные сообщения граждан могут быть оглашены в судебном заседании только с согласия лиц, между которыми она происходила. В ином случае такая переписка оглашается в закрытом судебном заседании (ст. 182 ГПК РФ). Согласие должно быть выражено прямо, без условий в письменном виде или устно, и оно заносится в протокол.

Объем исследования письменных доказательств зависит от того, к какому виду они относятся. Если это распорядительный документ, то суд проверяет компетентность органа или должностного лица, его издавшего, соблюдение формы, наличие необходимых реквизитов, соответствие содержания документа воле лица, от которого он исходит. При исследовании копий выявляется соответствие их содержания подлиннику. Постулируется, что «все, что заверено нотариусом – это закон», однако необходимо осторожно относиться к нотариально заверенным копиям, поскольку процент неумышленной легализации нотариусами поддельных документов довольно высок, так как нотариусы не всегда выявляют сложные случаи подделки документов и отдельных их реквизитов. Письменные доказательства проверяются с помощью других средств доказывания. Арбитражный суд может вызвать в качестве свидетеля лицо, участвовавшее в составлении документа, исследуемого судом как письменное доказательство (ч. 2 ст. 88 АПК РФ).

Допускается осмотр и исследование письменных доказательств по месту их нахождения в случае невозможности или затруднительности доставки в суд. О проведении осмотра и исследования на месте выносится определение. О времени и месте осмотра извещаются лица, участвующие в деле, их представители, однако их неявка не препятствует проведению осмотра. В необходимых случаях также вызываются свидетели, эксперты, специалисты. Непосредственно в процессе осмотра и исследования письменных доказательств по месту их нахождения арбитражным судом составляется протокол, а судом общей юрисдикции результаты осмотра на месте заносятся в протокол судебного заседания. К протоколу прилагаются составленные или проверенные при осмотре планы, схемы, чертежи, расчеты, копии документов, сделанные во время осмотра видеозаписи, фотоснимки письменных, а также заключение эксперта и консультация специалиста в письменной форме (ст. 78 АПК РФ, ст. 184 ГПК РФ).

При исследовании письменных доказательств может возникнуть спор о подлоге документа (ст. 186 ГПК РФ). АПК РФ употребляет термин «фальсификация доказательств» (ст. 161 АПК РФ). Подлог – это умышленное искажение формы и содержания документа. Искажение может быть разным: внесение несоответствующих действительности записей в подлинный документ, исправление даты, подчистки, подделка подписи, а также изготовление полностью подложного документа.

В соответствии с ГПК РФ у сторон и других лиц, представивших доказательство, нет права распоряжения им, они не могут взять представленное доказательство обратно. Поэтому в случае поступления заявления о подложности доказательства, оно проверяется судом. Как правило, суды назначают почерковедческую или криминалистическую экспертизу. Ст. 81 ГПК РФ регламентирует порядок изъятия образцов почерка, других письменных доказательств для направления их на экспертизу вместе с оспариваемым доказательством.

В арбитражном процессе суд вправе исключить оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу; а если этого не происходит, то проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства. В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Арбитражный суд приступает к совершению процессуальных действий, предусмотренных ст. 161 АПК РФ и направленных на предотвращение использования фальсифицированных доказательств, только по заявлению лиц, участвующих в деле. Заявление о фальсификации доказательств должно иметь письменную форму.

В судебном решении необходимо излагать выводы о том, что в результате проверки заявление о фальсификации доказательства не подтвердилось и оспариваемое доказательство оценено арбитражным судом наряду с другими, либо указывать, что в связи с установлением в результате проверки обоснованности заявления о фальсификации доказательства арбитражный суд отказывает в принятии этого доказательства.

Однако подтверждая факт представления в арбитражный суд фальсифицированного доказательства, он фиксирует фактические обстоятельства преступления, за которое в дальнейшем нарушитель должен нести уголовную ответственность в установленном порядке. Арбитражный суд не возбуждает уголовное дело о фальсификации доказательств либо за заведомо ложный донос. Он может направить материалы дела в прокуратуру для проверки на предмет возбуждения уголовного дела.

Достоверным письменным доказательством должен признаваться документ:

- включающий в себя достоверную информацию о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах, в отношении которых он составлен; содержание первоначально нанесенных реквизитов которого противоправно не изменялось;
- достоверность происхождения которого подтверждается сведениями об авторе, времени и месте создания документа, технологии и очередности нанесения на носитель реквизитов документа;
- при создании которого использован носитель, материалы, способы и технические средства для нанесения реквизитов, применяемые автором документа.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. Понятие письменных доказательств, их отличие от иных средств доказывания.
2. Классификация письменных доказательств.
3. Порядок и способы истребования письменных доказательств.
4. Особенности исследования письменных доказательств.
5. Действия арбитражного суда в случае поступления заявления о фальсификации доказательств.

## **Тема 10. ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА**

**Понятие вещественных доказательств, их отличие от письменных.** *Вещественные доказательства - это любые материальные объекты, представленные в суд лицами, участвующими в деле, которые внешним видом, формой, материальными признаками, свойствами, качеством, местом нахождения могут служить средством установления фактических обстоятельств, имеющих значение для дела (ст. 73 ГПК РФ, ст. 76 АПК РФ).* Ими могут быть самые разнообразные предметы неорганического или органического происхождения: поврежденная вещь, поддельный документ, продукты питания, клеймо на животном, даже часть человеческого тела и т.д. Вещественные доказательства отличаются от письменных тем, что в письменном доказательстве информация передается с помощью знаков (цифр, букв и т.д.), содержащих сведения, а в вещественном доказательстве информация содержится в виде материальных, наглядно воспринимаемых признаков (например, документ со следами подчистки). Содержанием вещественного доказательства

являются те сведения о фактах-действиях, фактах-состояниях, фактах-бездействиях, которые суд воспринимает непосредственно визуальным путем либо прибегая к помощи экспертов.

Вещественные доказательства могут быть производными (след от протектора машины). Но производные вещественные доказательства могут быть использованы только в том случае, если требуется копия свойств, относящихся к категории внешних, поддающихся воспроизведению. Но нельзя получить полностью адекватную копию вещи. В качестве вещественных доказательств в гражданском процессе выступают, как правило, вещи, которые сами являются предметом спора, и суд имеет дело с исследованием непосредственно самих вещей, а не их копий.

В гражданском процессе сфера применения вещественных доказательств более узкая, чем в арбитражном процессе.

**Истребование вещественных доказательств. Их хранение и возврат.** По ходатайству заинтересованных лиц суд может истребовать только относящиеся к делу вещественные доказательства, которые по своим свойствам, размерам могут быть доставлены в суд. Судья истребует от организаций и граждан вещественные доказательства или выдает заинтересованным лицам запросы для получения вещественных доказательств и представления их в суд, как правило, в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Запрос на право получения вещественного доказательства выдается в тех случаях, когда истребуемая вещь не представляет значительной ценности и когда это способствует более быстрому получению доказательства судом.

Хранение истребованных доказательств осуществляется различными способами. В соответствии со ст. 74 ГПК РФ вещественные доказательства, по общему правилу, хранятся в суде. Вещественные доказательства, которые не могут быть доставлены в суд, хранятся по месту их нахождения или в ином определенном судом месте. Они должны быть осмотрены судом, подробно описаны, а в случае необходимости сфотографированы и опечатаны. Суд и хранитель принимают меры по сохранению вещественных доказательств в неизменном состоянии. В соответствии со ст. 77 АПК РФ вещественные доказательства хранятся по месту их нахождения. Они должны быть подробно описаны, опечатаны, а в случае необходимости засняты на фото- или видеопленку. Вещественные доказательства могут храниться в арбитражном суде, если суд признает это необходимым. Арбитражный суд и хранитель должны принять меры по сохранению вещественных доказательств в неизменном состоянии.

Процессуальный порядок распоряжения вещественными доказательствами определяется рядом обстоятельств: качеством вещи (способностью к быстрой порче), изъятием вещей из гражданского оборота, принадлежностью вещи. В гражданском процессе вещественные доказательства после вступления в законную силу решения суда

возвращаются лицам, от которых они были получены, или передаются лицам, за которыми суд признал право на эти предметы, либо реализуются в порядке, определенном судом. Вещественные доказательства после их осмотра и исследования судом могут быть до окончания производства по делу возвращены лицам, от которых они были получены, если последние об этом ходатайствуют и удовлетворение такого ходатайства не будет препятствовать правильному разрешению дела (ст. 76 ГПК РФ). В арбитражном процессе вещественные доказательства, находящиеся в арбитражном суде, после их осмотра и исследования судом возвращаются лицам, от которых они были получены, если они не подлежат передаче другим лицам. Арбитражный суд вправе сохранить вещественные доказательства до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела, и вернуть их после вступления указанного судебного акта в законную силу (ст. 80 АПК РФ).

Предметы, которые не могут находиться во владении отдельных лиц, передаются соответствующим организациям.

**Процессуальный порядок исследования вещественных доказательств. Оценка вещественных доказательств.** Способом исследования вещественных доказательств является их осмотр. Если вещественные доказательства невозможно или затруднительно доставить в суд, они осматриваются по месту нахождения. О производстве осмотра на месте суд выносит определение (ч. 1 ст. 184 ГПК РФ, ч. 1 ст. 78 АПК РФ). Осмотр и исследование вещественных доказательств проводятся судом с извещением лиц, участвующих в деле, о месте и времени осмотра и исследования. Неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует проведению осмотра и исследования.

Вещественные доказательства, подвергающиеся быстрой порче, немедленно осматриваются и исследуются судом по месту их нахождения или в ином определенном судом месте, после чего возвращаются лицу, представившему их для осмотра и исследования, или передаются организациям, которые могут их использовать по назначению, либо подлежат реализации в установленном порядке. В последнем случае владельцу вещественных доказательств могут быть возвращены предметы того же рода и качества или их стоимость. О времени и месте осмотра и исследования таких вещественных доказательств извещаются лица, участвующие в деле. Неявка надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле, не препятствует осмотру и исследованию вещественных доказательств (ст. 75 ГПК РФ, ст. 79 АПК РФ).

Если осмотр вещественных доказательств производился в порядке обеспечения доказательств или другим судом в порядке выполнения судебного поручения, исследование данных вещественных доказательств судом, рассматривающим дело по существу, утрачивает непосредственный характер. Объектом исследования становятся протоколы осмотра. Если

протоколы не оглашены, суд не может в решении ссылаться на вещественные доказательства.

При проведении осмотра в гражданском процессе суд может пригласить специалиста (при споре о качестве вещи после химчистки, осмотр земельного участка и др.) (ст. 188 ГПК РФ).

Кроме осмотра, суд представляет вещественные доказательства сторонам, получает их объяснения, может представить свидетелям, если это необходимо для устранения противоречий в доказательствах.

Вещественные доказательства имеют важное доказательственное значение. Вместе с тем они не обладают какими-либо преимуществами перед другими доказательствами, оцениваются судом наравне со всеми собранными по делу доказательствами в их совокупности. Поскольку процессуальная форма вещественного доказательства и его источник совпадают, постольку суду не приходится учитывать субъективного фактора. Часто вещественные доказательства являются объектом экспертного исследования, поэтому оцениваются судом в совокупности с выводами эксперта. Если вещественное доказательство несет в себе следы изменений, суд обязан из всех возможных предположений о воздействии на этот предмет остановиться только на одном достоверном выводе и вскрыть наличие объективной связи между изменениями в предмете и фактами, подлежащими установлению.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. В чем состоит отличие вещественных доказательств от письменных?
2. Порядок хранения и возврата вещественных доказательств.
3. Особенности исследования и оценки вещественных доказательств.

## **Тема 11. ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА**

**Судебная экспертиза. Виды экспертизы в гражданском и арбитражном процессах.** *Экспертиза – это применение специальных знаний, которые прошли апробацию опытом.* Судебная экспертиза является основным способом использования достижений современной науки и техники при осуществлении правосудия, это форма использования специальных знаний для достижения определенных юридических целей. Но при этом следует учитывать, что «экспертиза – это средство получения верного знания о факте (фактах), но не о праве».



Понятие судебной экспертизы включает два компонента:

1) специальный – сведущее лицо проводит специальные исследования, т.е. эксперт применяет свои знания в форме исследования. Действия, составляющие такое исследование, процессуальным законом не регламентируются. В ходе исследования выявляются факты, которые суде не были известны и которые иным способом установить нельзя. Установленные факты способны подтвердить или опровергнуть юридические факты, но сами юридические факты экспертиза не устанавливает;

2) правовой – должна быть соблюдена процессуальная форма. Вне гражданско-процессуальной формы нельзя получить заключение эксперта как судебное доказательство. Экспертное заключение, полученное вне процесса, статуса заключения эксперта как судебного доказательства не приобретает. Результаты внесудебной экспертизы допускаются в процессе как письменные доказательства.

Судебной экспертизе присущи и иные признаки: она осуществляется особым субъектом по поручению суда; результаты экспертизы оформляются в виде заключения эксперта, являющегося самостоятельным видом судебного доказательства.

Судебная экспертиза регламентируется не только ГПК РФ и АПК РФ, но и специальным федеральным законом от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Экспертиза бывает первичной, повторной, дополнительной, комплексной, комиссионной.

Дополнительная экспертиза назначается при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела; ее проведение поручается тому же или другому эксперту (ч. 1 ст. 87 ГПК РФ, ч. 1 ст. 87 АПК РФ).

Повторная экспертиза назначается в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов; ее проведение поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов (ч. 2 ст. 87 ГПК РФ, ч. 2 ст. 87 АПК РФ).

Комиссионная экспертиза проводится не менее чем двумя экспертами одной специальности. В случае если по результатам проведенных исследований мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, экспертами составляется единое заключение. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в проведении экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия экспертов (ст. 83 ГПК РФ, ст. 84 АПК РФ).

Комплексная экспертиза проводится не менее чем двумя экспертами разных специальностей. В заключении экспертов указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в проведении комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность. Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. В случае возникновения разногласий между экспертами о результатах исследований, каждый дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия экспертов (ст. 85 АПК РФ). В гражданском процессе по результатам проведенных исследований эксперты формулируют общий вывод об обстоятельствах и излагают его в заключении, которое подписывается всеми экспертами. Эксперты, которые не участвовали в формулировании общего вывода или не согласны с ним, подписывают только свою исследовательскую часть заключения (ст. 82 ГПК РФ).

По предметно-содержательному основанию экспертиза бывает медицинской, медико-биологической, почерковедческой, автороведческой, лингвистической, психиатрической, товароведческой и др. Например, по делам, возникшим из семейных правоотношений, может проводиться экспертиза крови, гинекологическая, урологическая, генетическая экспертизы.

По делам о причинении ущерба и упущенной выгоды, финансово-хозяйственной деятельности применяются финансово-экономические, бухгалтерские и инженерно-экономические экспертизы.

По делам о защите прав потребителей проводятся товароведческие экспертизы по определению качества обуви, кожгалантереи, швейных и трикотажных товаров, меховых и шубных изделий, бытовой техники, радиоэлектронной аппаратуры, мебели, автомобилей, стеклопакетов и др.

По делам, связанным с жилищными отношениями, часто проводятся строительно-технические и оценочные экспертизы.

По делам, связанным с защитой авторских прав на произведения литературы, науки и искусства, патентных прав, прав на товарные знаки, фирменные наименования и иные объекты исключительных прав, могут проводиться лингвистическая, патентная, компьютерно-техническая, инженерно-техническая экспертизы.

**Процессуальный порядок назначения экспертизы. Права и обязанности эксперта.** Назначение экспертизы имеет:

– общеправовое основание (ст. 79 ГПК, ст. 82 АПК): необходимость специальных знаний для получения доказательственной информации по делу;

- специальное основание: оно индивидуально для каждого вида экспертизы и отражает связь между частным предметом исследования и искомым юридическим фактом, что следует из норм материального права;
- процессуальное основание: определение судьи о назначении экспертизы (ст. 80 ГПК РФ, ч. 4 ст. 82 АПК РФ).

Экспертизу назначает суд с учетом мнения лиц, участвующих в деле. В арбитражном процессе суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. Существует дискуссия относительно того, вправе ли суд в гражданском процессе назначить экспертизу по своей инициативе. Прямое указание о возможности назначения экспертизы по инициативе суда в гражданском процессе содержится лишь в ст.ст. 87, 186 и 283 ГПК РФ. В арбитражном процессе в случае, если назначение экспертизы предписано законом либо предусмотрено договором, либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо, если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, суд может назначить экспертизу по своей инициативе (ч. 1 ст. 82 АПК РФ).

Круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются судом. Лица, участвующие в деле, вправе представить в суд вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы. Отклонение вопросов, представленных лицами, участвующими в деле, суд обязан мотивировать. Лица, участвующие в деле, вправе ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц или о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении, заявлять отвод эксперту; ходатайствовать о внесении в определение о назначении экспертизы дополнительных вопросов, поставленных перед экспертом; давать объяснения эксперту; знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение; ходатайствовать о проведении дополнительной или повторной экспертизы, комплексной или комиссионной экспертизы.

В арбитражном процессе в определении о назначении экспертизы указываются основания для назначения экспертизы; фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; материалы и документы, предоставляемые в распоряжение эксперта; срок, в течение которого должна быть проведена экспертиза и должно быть представлено заключение в арбитражный суд (ч. 4 ст. 82 АПК РФ).

В гражданском процессе в определении о назначении экспертизы суд указывает наименование суда; дату назначения экспертизы; наименования сторон по рассматриваемому делу; наименование экспертизы; факты, для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; фамилию, имя и отчество

эксперта либо наименование экспертного учреждения, которому поручается проведение экспертизы; представленные эксперту материалы и документы для сравнительного исследования; особые условия обращения с ними при исследовании, если они необходимы; наименование стороны, которая производит оплату экспертизы (ст. 80 ГПК РФ).

В определении также указывается на предупреждение эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Направление на экспертизу возможно только с согласия лица.

Права и обязанности эксперта определяются процессуальным законодательством и специальным законом.

Эксперт обязан:

- принять к производству порученную ему судом экспертизу;
- провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;

- составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы;

- не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну;

- обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела;

- явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением.

Эксперт не вправе:

- вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела;

- самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы;

- сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы, за исключением суда, ее назначившего;

- уничтожать объекты исследований либо существенно изменять их свойства без разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу.

Эксперт вправе:

- знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы;
- ходатайствовать о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, если это необходимо для проведения исследований и дачи заключения;
- просить суд о предоставлении ему дополнительных материалов и документов для исследования;
- делать подлежащие занесению в протокол судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний;
- задавать в судебном заседании вопросы лицам, участвующим в деле, и свидетелям;
- отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы его специальных знаний, а также в случае, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения.

Эксперт имеет право на вознаграждение (за исключением, если экспертиза является его служебным заданием), ему возмещаются расходы, связанные с явкой в суд.

**Доказательственное значение заключения эксперта. Требования, предъявляемые к заключению эксперта.** На основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его.

Заключение эксперта всегда связано с другими доказательствами. В тоже время оно представляет первоначальное доказательство.

В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:

- время и место производства судебной экспертизы;
- основания производства судебной экспертизы;
- сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу;
- сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы;
- предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;
- объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы;
- сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;

– содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;

– оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью.

Если эксперт при проведении экспертизы установит обстоятельства, которые имеют значение для дела и по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

Заключение эксперта бывает:

– категорическим (устанавливает наличие или отсутствие факта);  
– вероятным (может быть использовано как косвенное доказательство);

– о невозможности ответить на поставленные вопросы при предоставленных исходных данных.

**Процессуальный порядок исследования заключения эксперта. Оценка заключения эксперта судом.** Заключение эксперта оглашается в судебном заседании и исследуется наряду с другими доказательствами по делу (ст. 187 ГПК РФ, ст. 162 АПК РФ).

По ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе арбитражного суда эксперт может быть вызван в судебное заседание. При неявке вызванных в судебное заседание экспертов суд с учетом мнения лиц, участвующих в деле, решает продолжить или отложить судебное заседание. За неявку по неуважительным причинам на него может быть наложен штраф (ст. 168 ГПК РФ, ст. 157 АПК РФ).

Эксперт после оглашения его заключения вправе дать по нему необходимые пояснения, а также обязан ответить на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле, и суда. Ответы эксперта на дополнительные вопросы заносятся в протокол судебного заседания.

Допрос эксперта предусмотрен для разъяснения и дополнения заключения и является способом судебной проверки заключения эксперта. При допросе ему не могут быть заданы новые вопросы, и эксперт не вправе в ходе допроса формулировать новые выводы, не содержащиеся в заключении.

В ходе исследования заключение эксперта сопоставляется с другими доказательствами, выясняется степень его полноты и обоснованности, насколько надежны применяемые методики, проверяется, соблюдены ли процессуальные права субъектов процесса. Процессуальным способом проверки заключения эксперта может служить повторная экспертиза.

## Вопросы для самоконтроля

1. Отличительные черты судебной экспертизы.
2. Виды экспертизы в гражданском и арбитражном процессах.
3. Процессуальный порядок назначения экспертизы.
4. Содержание заключения эксперта.
5. Процессуальный порядок исследования заключения эксперта.

## Тема 12. АУДИО- И ВИДЕОЗАПИСИ. ИНЫЕ ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ КАК СРЕДСТВА ДОКАЗЫВАНИЯ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

**Аудио- и видеозаписи как средства доказывания.** Аудио- и видеозаписи – новый вид судебных доказательств в российском гражданском процессе. В новом ГПК РФ они отнесены к особому виду доказательств, для которых определен особый порядок получения, хранения и возврата. Но аудио- и видеозаписи могут обладать признаками вещественного доказательства.

Аудио- и видеозаписи могут быть получены из различных источников: как протоколирование деловых переговоров; как самостоятельное осуществление гражданами своих переговоров; как запись публичных выступлений; как запись телепередачи, интервью и т.д. Они могут быть результатом записи, осуществленной в рамках конкретного гражданского или арбитражного процесса, хода судебного заседания. Звукозапись может производиться без испрашивания разрешения и не уведомляя об этом суд. Видеозапись в зале суда может производиться только по разрешению суда (ч. 7 ст. 10 ГПК РФ, ч. 7 ст. 11 АПК РФ).

По носителю они относятся к вещественным доказательствам, так как сведения о фактах сохраняются на объектах неживой природы. Особенностью является то, что для восприятия сведений о фактах, хранящихся на электронном или ином носителе, всегда требуется специальная аппаратура, трансформирующая информацию в воспринимаемый для человеческих органов вид.

Эти особенности учитываются при определении порядка их исследования в ходе судебного разбирательства. Важно правильно выбрать оборудование, чтобы обеспечить качественное воспроизведение. Если этого нельзя достигнуть непосредственно в зале судебного заседания, может быть использовано для этой цели специально оборудованное помещение. Решая эту проблему, суд вправе получить консультацию у специалиста. Помощь специалиста может потребоваться и для

технического обслуживания воспроизведения записи и для консультаций относительно того, является ли запись первоначальной или производной. Могут потребоваться более глубокие исследования относительно достоверности информации, содержащейся в записи, установления ее происхождения, определения отношения изображения или звука к конкретному лицу, выявления признаков фальсификации. Для этого должна быть назначена экспертиза. Например, фоноскопическая экспертиза проводится в целях идентификации говорящего по признакам голоса и речи, выявления признаков стирания, копирования, монтажа и др.

Аудио- и (или) видеозаписи суд оценивает с точки зрения допустимости, относимости и достоверности. Такие записи могут быть представлены на разных носителях: аналоговом, цифровом в электронном виде. Качество записи бывает различным. Аналоговые аудиозаписи могут производиться на кассетах, звуковых дорожках видеокассет, на микрокассетах автоответчиков. Цифровые аудиозаписи – это записи в мобильных телефонах, цифровых диктофонах, СД, флэшке, на жестком диске компьютера.

Цифровая запись сигнала создает благоприятные условия для подделки с помощью многочисленных компьютерных программ. Цифровые звукозаписывающие устройства позволяют убрать индивидуальные свойства голоса (тембр, силу голоса) и речи. Возможна их фальсификация без оставления видимых следов. Отсутствуют методики определения компьютерного монтажа по аналоговой копии фонограммы, имеющей признаки оцифровки, при отсутствии оригинала и звукозаписывающего устройства. Эксперты, боясь, часто ограничиваются выводом, что признаков монтажа не обнаружено. Поэтому в ст. 77 ГПК РФ установлено, что лицо, ходатайствующее об истребовании аудио- и (или) видеозаписи, обязано указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялась запись.

Перед воспроизведением записи целесообразно получить краткое объяснение лица, по инициативе которого она была включена судом в число доказательств по делу, относительно содержания записи, конкретных фактов, сведения о которых можно получить при ее воспроизведении, тех ключевых моментов в записи, на которые следует обратить внимание при просмотре и прослушивании записи.

Если аудио- или видеозапись содержит сведения личного характера, то ее воспроизведение и исследование в открытом судебном заседании возможно лишь с согласия лиц, которых эти сведения касаются. Если такое согласие отсутствует, то воспроизведение аудио- или видеозаписи и ее исследование осуществляется в закрытом судебном заседании.

В качестве гарантии против изменения или уничтожения аудио- и видеозаписей, приобщенных к гражданскому делу в качестве судебных доказательств суд обязан сохранять их в неизменном состоянии.



Электронные носители информации должны быть запечатаны и храниться в таких условиях, которые исключали бы доступ заинтересованных лиц. Они не возвращаются и до вступления решения в законную силу и после вступления решения в законную силу.

В ч. 2 ст. 78 ГПК РФ предусмотрены исключения из общего правила, когда аудио- и видеозаписи могут быть возвращены лицу или организации, от которых они получены. В этом случае с подлинника можно снять копию.

Процессуальное оформление возврата из гражданского дела носителей аудио- и видеозаписей проводится вынесением судьей определения, которое может быть обжаловано лицом, участвующим в деле.

Слабым местом этих доказательств, является то, что аудио- и видеозаписи с помощью различных технических приемов можно изменить. Это достигается путем стирания части информации на магнитной ленте или диске, переписи информации в ином режиме (замедленном или ускоренном), добавлении части записи и т.д.

**Иные документы и материалы как средства доказывания в арбитражном процессе.** К иным документам и материалам относятся материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи, прочие носители информации, например CD, DVD, SMS и др. Эти доказательства сходны с вещественными. Так, аудио- и видеозаписи могут быть вещественными доказательствами, например аудио- и видеозаписи, содержащие контрафактные произведения, по делам о защите авторских и смежных прав. Но аудио- и видеозаписи, равно как и другие документы и материалы рассматриваются как самостоятельные средства доказывания.

Непоследовательность законодателя проявляется и в том, что к иным документам и материалам он относит документы в письменной форме, тогда как письменные доказательства являются самостоятельным средством доказывания.

Следует предположить, что «иные документы и материалы», как средство доказывания, ориентированы на будущее, создавая открытый перечень доказательств, которые могут быть использованы в процессе.

Порядок хранения и возврата названных документов совпадает с порядком осмотра и хранения вещественных доказательств.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. Исследование судом аудио- и видеозаписей.
2. Особенности определения достоверности аудио- и видеозаписей.
3. Что относится к иным документам и материалам в арбитражном процессе?

## ВАРИАНТЫ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ

Контрольная работа представляет собой анализ особенностей доказывания по отдельным категориям дел, подведомственных судам общей юрисдикции и состоит из теоретической и практической частей.

В **теоретической части** излагается ответ на поставленный вопрос в соответствии с предложенным ниже планом; изложение должно сопровождаться ссылками на необходимые статьи нормативных правовых актов.

План анализа:

- 1) предмет доказывания;
- 2) необходимые доказательства;
- 3) применяются ли специальные правила допустимости доказательств;
- 4) применяются ли специальные правила распределения бремени доказывания.

**Практическая часть** включает анализ конкретного судебного дела данной категории по вышеуказанному плану.

### Темы контрольной работы

1. Определите особенности доказывания по делам о признании сделки недействительной.
2. Определите особенности доказывания по делам о компенсации морального вреда.
3. Определите особенности доказывания по делам о возмещении вреда, причиненного здоровью гражданина источником повышенной опасности.
4. Определите особенности доказывания по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации.
5. Определите особенности доказывания по делам о защите прав потребителей.
6. Определите особенности доказывания по делам об ограничении гражданина в дееспособности.
7. Определите особенности доказывания по делам о расторжении брака.
8. Определите особенности доказывания по делам об определении места жительства ребенка.
9. Определите особенности доказывания по делам о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей (ребенка).
10. Определите особенности доказывания по делам об установлении отцовства.

11. Определите особенности доказывания по делам об оспаривании отцовства (материнства).
12. Определите особенности доказывания по делам о признании брака недействительным.
13. Определите особенности доказывания по делам о взыскании алиментов на супруга (бывшего супруга).
14. Определите особенности доказывания по делам о лишении родительских прав.
15. Определите особенности доказывания по делам об установлении усыновления.
16. Определите особенности доказывания по делам о восстановлении на работе лиц, уволенных по сокращению штатов.
17. Определите особенности доказывания по делам о возмещении убытков, причиненных неисполнением обязательств по договору.
18. Определите особенности доказывания по делам об административных правонарушениях.

## ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ

1. Место и роль судебного доказывания в осуществлении целей и задач правосудия в гражданском и арбитражном процессах.
2. Понятие судебного доказывания. Связь между логической и процессуальной стороной в доказывании.
3. Субъекты судебного доказывания. Роль суда в процессе доказывания.
4. Понятие судебных доказательств. Доказательственные факты.
5. Понятие предмета доказывания. Классификация фактов, составляющих предмет доказывания.
6. Определение предмета доказывания.
7. Основания освобождения от доказывания.
8. Понятие обязанности доказывания. Общие и частные критерии распределения обязанностей по доказыванию.
9. Роль суда по истребованию доказательств в подтверждение существенных для дела фактов. Судебные поручения.
10. Доказательственные презумпции (понятие, значение).
11. Относимость доказательств.
12. Обеспечение относимых доказательств.
13. Допустимость доказательств.
14. Основания классификации судебных доказательств.
15. Классификация доказательств по характеру связи доказательства с доказываемым фактом и по процессу формирования.
16. Классификация доказательств по источнику доказательств.
17. Содержание оценки доказательств.
18. Принципы оценки доказательств.
19. Специфика оценки отдельных средств доказывания. Оценка косвенных доказательств.
20. Доказательственное содержание объяснений сторон и третьих лиц (гражданский процесс); лиц, участвующих в деле (арбитражный процесс).
21. Признание стороны и его процессуальное значение. Различие между признанием иска и признанием факта.
22. Процессуальный порядок получения и исследования объяснений сторон и третьих лиц (лиц, участвующих в деле).
23. Понятие свидетеля и свидетельского показания.
24. Права и обязанности свидетеля в гражданском и арбитражном процессах.
25. Процессуальный порядок получения и исследования свидетельских показаний.
26. Показания несовершеннолетних и малолетних свидетелей.
27. Оценка свидетельских показаний.

28. Понятие письменных доказательств, их классификация.
29. Истребование письменных доказательств от лиц и организаций участвующих и не участвующих в деле.
30. Исследование и оценка письменных доказательств.
31. Понятие вещественных доказательств, их отличие от письменных доказательств.
32. Истребование вещественных доказательств. Их хранение и возврат.
33. Процессуальный порядок исследования вещественных доказательств. Оценка вещественных доказательств.
34. Заявление о подложности доказательства. Заявление о фальсификации доказательства.
35. Судебная экспертиза. Виды экспертизы в гражданском и арбитражном процессах.
36. Процессуальный порядок назначения экспертизы в гражданском и арбитражном процессах.
37. Доказательственное значение заключения эксперта. Требования, предъявляемые к заключению эксперта (экспертов).
38. Процессуальный порядок исследования заключения эксперта (экспертов). Оценка заключения эксперта судом.
39. Аудио- и видеозаписи. Иные документы и материалы как доказательства в арбитражном процессе.

## ПРИМЕРНЫЕ ВАРИАНТЫ ТЕСТОВЫХ ЗАДАНИЙ

В тестах возможны несколько вариантов правильных ответов.

1. *Судебное доказывание*

- а) подчиняется только законам формальной логики
- б) осуществляется в определенной процессуальной форме, которая диспозитивна
- в) осуществляется в определенной процессуальной форме, которая императивна
- г) это деятельность только суда

2. *Доказательства – это*

- а) сведения о фактах
- б) фактические данные
- в) юридические факты
- г) факты объективной действительности

3. *Доказательственный факт*

- а) влечет определенные юридические последствия
- б) является доказательством
- в) имеет определенную процессуальную форму
- г) имеет логическую связь с юридическим фактом

4. *Арбитражный суд определяет предмет доказывания*

- а) в соответствии с подлежащими применению нормами материального права
- б) на основании требований и возражений сторон
- в) на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле

5. *Укажите соответствующие субъективные пределы преюдициальности определенного судебного постановления:*

1. Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно	а) не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица
---	--

2. При рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда	б) для арбитражного суда по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле
3.Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу	в) обязательны для суда; указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица
4.Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу	г) не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом

6. Укажите правильное сочетание фактов, не подлежащих доказыванию:

- а) преюдициальные, признанные судом общеизвестными, признанные сторонами
- б) преюдициальные, презюмируемые, признанные судом общеизвестными, признанные сторонами,
- в) преюдициальные, признанные судом общеизвестными, признанные сторонами, факты умолчания
- г) преюдициальные, признанные судом общеизвестными, признанные сторонами, ноторные
- д) преюдициальные, признанные судом общеизвестными

7. Норма о том, что в случае если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны, содержится в

- а) АПК РФ
- б) ГПК РФ
- в) АПК РФ и ГПК РФ

8. Предположение о наличии или отсутствии юридического факта, основанное на связи между ними и фактами наличными, подтверждаемое предшествующим опытом, пока не доказано иное называется \_\_\_\_\_.

9. Презумпция вины причинителя вреда является

- а) материально-правовой
- б) процессуальной

10. Укажите правильное сочетание:

1. В арбитражном процессе по своей инициативе суд вправе истребовать доказательства:	а) при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений б) в случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо
2. В гражданском процессе по своей инициативе суд вправе истребовать доказательства:	проведение дополнительной или повторной экспертизы в) может вызвать в качестве свидетеля лицо, участвовавшее в составлении документа, исследуемого судом как письменное доказательство, либо в создании или изменении предмета, исследуемого судом как вещественное доказательство г) в случае поступления заявления о фальсификации доказательств д) в порядке подготовки к судебному разбирательству дела о признании гражданина недееспособным при наличии достаточных данных о психическом расстройстве гражданина судья назначает для определения его психического состояния судебно-психиатрическую экспертизу е) в случае заявления о подложности доказательства



11. *Оперативное закрепление в установленном законом порядке доказательств, совершаемое судьей, нотариусом, с целью использования их в качестве доказательств при рассмотрении и разрешении дела называется \_\_\_\_\_.*

12. *Укажите правильное сочетание*

1. В гражданском процессе	а) обеспечение доказательств осуществляется по общим правилам гражданского процесса
2. В арбитражном процессе	б) обеспечение доказательств производится по правилам, установленным для обеспечения иска
	в) предусмотрена возможность предварительного обеспечения доказательств судом до предъявления иска

13. *По характеру связи содержания доказательства с доказываемым фактом доказательства делятся на:*

- а) прямые и косвенные
- б) первоначальные и производные
- в) вещественные и личные

14. *В каких судебных инстанциях допускается возможность представления новых доказательств (укажите правильное сочетание):*

- 1) в гражданском процессе
  - 2) в арбитражном процессе
- 
- а) апелляционной
  - б) кассационной
  - в) надзорной

15. Не подлежат допросу в качестве свидетелей (укажите правильное сочетание):

1. В гражданском процессе	<p>а) судьи и иные лица, участвующие в осуществлении правосудия, об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с участием в рассмотрении дела</p> <p>б) представители по гражданскому делу или защитники по уголовному делу, делу об административном правонарушении – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя или защитника;</p> <p>в) лица, которые в силу психических недостатков не способны правильно понимать факты и давать о них показания</p> <p>г) судьи, присяжные, народные или арбитражные заседатели – о вопросах, возникавших в совещательной комнате в связи с обсуждением обстоятельств дела при вынесении решения суда или приговора</p> <p>д) священнослужители религиозных организаций, прошедших государственную регистрацию, – об обстоятельствах, которые стали им известны из исповеди</p>
2. В арбитражном процессе	

16. В арбитражном процессе в случае поступления заявления о фальсификации доказательств

- а) у сторон и других лиц, представивших доказательство, нет права распоряжения им, они не могут взять представленное доказательство обратно
- б) суд вправе исключить оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу

17. Укажите правильное сочетание

- 1) в арбитражном процессе
- 2) в гражданском процессе

- а) вещественные доказательства, по общему правилу, хранятся в суде.

- б) вещественные доказательства, по общему правилу, хранятся по месту их нахождения
- в) вещественные доказательства могут храниться в суде, если суд признает это необходимым.

*18. В арбитражном процессе суд назначает экспертизу*

- а) по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле
- б) если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором
- в) если назначение экспертизы необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства
- г) если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы

*19. Эксперт не вправе:*

- а) делать подлежащие занесению в протокол судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний
- б) задавать в судебном заседании вопросы лицам, участвующим в деле, и свидетелям
- в) самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы
- г) установить обстоятельства, которые имеют значение для дела и по поводу которых ему не были поставлены вопросы
- д) в ходе допроса формулировать новые выводы, не содержащиеся в заключении.

*20. Что относится к «иным документам и материалам» в арбитражном процессе:*

- а) материалы фото- и киносъемки
- б) аудио- и видеозаписи
- в) иные носители информации
- г) документы, содержащие сведения, зафиксированные в письменной форме.

**Правильные ответы:**

- 1) в; 2) а; 3) г; 4) а, в; 5) 1б, 2г, 3а, 4в; 6) а; 7) б,  
8) презумпция; 9) б; 10) 1 - а, б, в, г; 2 - а, д, е;  
11) обеспечением доказательств; 12) 1 - а; 2 - б, в; 13) а;  
14) 1 - а, б; 2 - а; 15) 1 - б, г, д; 2 - а, б, в; 16) б; 17) 1 - б, в; 2 - а;  
18) а, б, в, г; 19) в, д; 20) а, б, в, г.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ)// СЗ РФ. – 2009. - № 4.- Ст.445.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ (в ред. ФЗ от 3 декабря 2008 года № 229-ФЗ )//СЗ РФ. - 2002. - № 30. - Ст. 3012; 2008. - № 49. - Ст. 5727.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. ФЗ от 25 ноября 2008 года № 223-ФЗ)// СЗ РФ. - 2002. - № 46. - Ст. 4532; 2008. - № 48. - Ст. 5518.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (в ред. ФЗ от 30 декабря 2008 года № 315-ФЗ)// СЗ РФ. - 1994.- № 32. - Ст. 3301; 2009. - № 1. - Ст. 23.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 года № 14-ФЗ (в ред. ФЗ от 25 декабря 2008 года № 280-ФЗ)// СЗ РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410; 2008. - № 52 (ч.2). - Ст. 6235.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть третья) от 26 ноября 2001 года № 146-ФЗ (в ред. ФЗ от 30 июня 2008 года № 105-ФЗ)// СЗ РФ. - 2001. - № 49. - Ст. 4552; 2008. - № 27. – Ст.3123.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ (в ред. ФЗ от 8 ноября 2008 года № 201-ФЗ)// СЗ РФ. - 2006. - № 52 (ч.1). - Ст. 5496; 2008. - № 45. - Ст. 5147.
8. Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»// СЗ РФ. - 2006. - № 31 (ч. 1). - Ст. 3448.
9. Федеральный закон от 10 января 2002 года № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (в ред. ФЗ от 8 ноября 2007 года № 258-ФЗ)// СЗ РФ. - 2002. - № 2. - Ст. 127; 2007. - № 46. - Ст. 5554.
10. Федеральный закон от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (в ред. ФЗ от 24 июля 2007 года № 214-ФЗ)// СЗ РФ. - 2001. - № 23. - Ст. 2291; 2007. - № 31. - Ст. 4011.
11. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 года № 4462-1 (в ред. ФЗ от 30 декабря 2008 года N 306-ФЗ)//Ведомости СНД и ВС РФ. - 1993. - № 10. - Ст. 357; СЗ РФ. – 2009. - № 1. – Ст.14.

12. Постановление Пленума Верховного Суда от 26 июня 2008 года № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции»// Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2008. - № 10.
13. Постановление Пленума Верховного Суда от 24 июня 2008 года № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»// Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2008. - № 9.
14. Постановление Пленума Верховного Суда от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»// Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2004. - № 2.
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» (в ред. Постановления Верховного Суда РФ от 6 февраля 2007 года № 5 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1996. - № 1; 2007. - № 5.

#### Исследовательская литература

16. Галяшина Е.И., Галяшин В.Н. Фонограммы как доказательства по гражданским делам // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2007. - № 1.
17. Кнышев В.П., Потапенко С.В., Горохов Б.А. Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Практик. пособие / Под ред. В.М. Жуйкова. - М.: Юрайт, 2005.
18. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный.// Под ред. П.В. Крашенинникова. - М.: Статут, 2007.
19. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // Под ред. В.М.Жуйкова, М.К.Треушникова. - М.: ОАО «Издат. Дом «Городец», 2007.
20. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. // Под ред. П.В.Крашенинникова. Изд. третье, исправленное и дополненное. - М.: Статут, 2006.
21. Пучинский В.К. Доказательства и доказывание // Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова. - М.: Городец, 2003.
22. Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. - М.: Изд-во НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА.М), 2000.
23. Решетникова И.В. Доказательства и доказывание // Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.В. Яркова. - М.: Волтерс Клувер, 2004.

24. Решетникова И.В. Обеспечение доказательств и судебное поручение в арбитражном процессе // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / Под ред. Л.Ф.Лесницкой, М.А.Рожковой. - М.: Статут, 2008.
25. Сахнова Т.В. Экспертиза в суде по гражданским делам. М.: Изд-во БЕК, 1997.
26. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве // Под ред. И.В.Решетниковой. 3-е издание, переработанное. – М.: Норма, 2005.
27. Судебная экспертиза в арбитражном процессе. Под ред. Д.В.Гончарова, И.В.Решетниковой. М.: Волтерс Клувер, 2007.
28. Теория и практика судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе. Научно-практическое пособие. / Под ред. д.ю.н., проф. Е.П. Россинской. – М., 2006.
29. Треушников М.К. Судебные доказательства. М.: ОАО «Издательский дом «Городец»», 2004.

Учебное издание

**Низовцев Валерий Владимирович  
Реброва Наталья Михайловна**

**Доказывание и доказательства  
в гражданском и арбитражном процессах**

---

Редактор Л.И. Бутенко

Подписано в печать 19.05.2009.

Формат 60×84 1/16. Ризография. Бумага офсетная.

Усл.-печ. л. 5,11. Уч.-изд. л. 5,5. Тираж 100 экз. Заказ

---

Южно-Российский государственный технический университет

Редакционно-издательский отдел ЮРГТУ

Центр оперативной полиграфии ЮРГТУ

Адрес университета и центра оперативной полиграфии

346428, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132.